

«ЗАТВЕРДЖЕНО»
Рішенням вченої ради
Інституту обдарованої дитини
НАПН України
від 10 жовтня 2022 року,
протокол № 11

Голова вченої ради

М. С. Гальченко



ПРОЦЕДУРА

проведення засідання разової спеціалізованої вченої ради в Інституті обдарованої дитини НАПН України

1. Повідомлення головою ради про правомірність (не правомірність) відкриття засідання (присутність очна чи в онлайн режимі усіх 5 членів ради).
2. Пропозиція голови щодо відкриття (неможливості відкриття) засідання.
3. Відкрите голосування членів ради щодо відкриття засідання (проста більшість – не менше 3 осіб).
4. Інформація голови щодо процедури засідання ради та її легітимності.
5. Інформація голови ради щодо дотримання (не дотримання) принципів академічної доброчесності дисертантом (рішення ради про відмову в присудженні ступеня доктора філософії у випадку плагіату, фабрикації, фальсифікації).
6. Інформація голови щодо письмової заяви автора про зняття дисертації з захисту.
7. Пропозиція голови щодо порядку денного засідання ради.

8. Відкрите голосування (проста більшість – не менше 3 осіб).
9. Інформація голови ради про кількість учасників відкритого засідання ради.
10. Повідомлення голови про склад ради та її легітимність.
11. Інформація голови ради щодо персональних даних, трудової біографії та наукової траєкторії дисертанта.
12. Запитання до дисертанта щодо уточнення персональних даних, трудової біографії та наукової траєкторії.
13. Інформація дисертанта про основні результати наукового дослідження, їх теоретичне значення і можливість практичного використання.
14. Запитання до дисертанта і відповіді на них (у режимі «запитання – відповідь» без оцінки автором запитання правильності та вичерпності відповіді з пріоритетом запитань від членів ради).
15. Доповідь рецензента.
16. Запитання до рецензента і відповіді на них (у режимі «запитання – відповідь» з пріоритетом запитань від членів ради).
17. Відповіді дисертанта на побажання та зауваження рецензента.
18. Дискусія щодо змісту доповіді рецензента і відповідей дисертанта (з пріоритетом виступів членів ради).
19. Доповідь рецензента.
20. Запитання до рецензента і відповіді на них (у режимі «запитання – відповідь» з пріоритетом запитань від членів ради).
21. Відповіді дисертанта на побажання та зауваження рецензента.
22. Дискусія щодо змісту доповіді рецензента і відповідей дисертанта (з пріоритетом виступів членів ради).
23. Виступ офіційного опонента.

24. Запитання до офіційного опонента і відповіді на них (у режимі «запитання – відповідь» з пріоритетом запитань від членів ради).
25. Позиція дисертанта щодо негативної оцінки офіційним опонентом окремих аспектів наукової новизни, теоретичного і практичного значення результатів дослідження.
26. Дискусія щодо змісту виступу офіційного опонента і відповідей дисертанта (з пріоритетом виступів членів ради).
27. Виступ офіційного опонента.
28. Запитання до офіційного опонента і відповіді на них (у режимі «запитання – відповідь» з пріоритетом запитань від членів ради).
29. Позиція дисертанта щодо негативної оцінки офіційним опонентом окремих аспектів наукової новизни, теоретичного і практичного значення результатів дослідження.
30. Дискусія щодо змісту виступу офіційного опонента і відповідей дисертанта (з пріоритетом виступів членів ради).
31. Запрошення неофіційних опонентів до участі в обговоренні результатів дослідження дисертанта (із запитаннями до них та їхніми відповідями на запитання у режимі «запитання – відповідь» з пріоритетом запитань від членів ради).
32. Узагальнення голови ради щодо досягнення дисертантом програмних результатів навчання та набуття ним інтегральної, загальних і фахових компетентностей.
33. Інформація голови ради про надходження (не надходження) звернень інших осіб з оцінкою результатів дисертаційного дослідження (не пізніше, ніж за 3 робочих дні до захисту).
34. Інформація голови щодо процедури голосування і прийняття рішення (кількість позитивних і негативних рецензій та відгуків та їх дорадче

значення; врахування перебігу розгорнутих дискусій; відкрите голосування членів ради; позитивне рішення – не менше 4 членів ради «за»).

35. Інформація голови щодо права дисертанта письмовою заявою на ім'я голови разової ради зняти дисертацію із захисту, крім випадків виявлення разовою радою порушення академічної доброчесності в дисертації та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені основні наукові результати дисертації (здобувач може скористатися таким правом лише один раз).
36. Пропозиція голови щодо рішення ради про присудження (не присудження) дисертанту ступеня доктора філософії.
37. Відкрите голосування.
38. Оголошення головою рішення ради (форма МОН) про присудження (не присудження) дисертанту ступеня доктора філософії.
39. Привітання (або побажання) головою ради дисертанту.
40. Інформація голови щодо прикріплення до рішення ради письмово викладених окремих думок членів ради щодо дотримання здобувачем академічної доброчесності та/або щодо процедури захисту дисертації.
41. Якщо протягом 15 календарних днів з дня захисту дисертації закладом було виявлено порушення встановленої процедури захисту дисертації або до закладу надійшло повідомлення про таке порушення, наказ закладу про видачу здобувачеві диплома доктора філософії видається у разі прийняття вченою радою рішення про залишення рішення разової ради в силі.
42. Подяка голови членам ради, усім активним і пасивним учасникам обговорення результатів дисертаційного дослідження.