



**Інститут
обдарованої
дитини
НАПН України**

**СИЛАБУС
навчальної дисципліни
«ОБДАРОВАНІСТЬ»**

Рівень вищої освіти	третій (освітньо-науковий)
Спеціальність	011 «Освітні, педагогічні науки»
Спеціалізація / освітньо-наукова програма	«Освіта та розвиток обдарованої особистості»
Компонент освітньо-наукової програми	Нормативна навчальна дисципліна
Курс/Семестр	3 курс / 5 семестр
Обсяг дисципліни, кредити ЄКТС/загальна кількість годин	3 ЄКТС /90 год.
Вид занять	Лекційні, семінарські
Мова викладання	українська
Форми поточного та підсумкового контролю	Тематичне тестування, оформлення презентації, написання реферату, підготовка есе, залік, іспит
Викладач	Волощук Іван Степанович, доктор педагогічних наук, доцент, завідувач відділу педагогічних інновацій в освіті обдарованих E-mail: volivanst@ukr.net
Консультації	здійснюються за запитом здобувачів
Анотація дисципліни	Навчальною програмою дисципліни «Обдарованість» передбачається ознайомлення аспірантів з теоретичними підходами до з'ясування суті обдарованості, представленими в історичній ретроспективі. Крім зазначеного, аспіранти знайомляться із сучасними концепціями через призму подолання обмежень попередніх трактувань суті обдарованості. На додаток до зазначеного, аспіранти знайомляться з теоретичними і методологічними підвалинами діагностики обдарованості та аналізують знакові тестові методики. При цьому особливий наголос робиться на проблемі валідності та надійності. Завершується вивчення дисципліни розглядом причин відмінностей між людьми на основі врахування структурних компонентів обдарованості.

Мета викладання дисципліни	Мета вивчення дисципліни: Ознайомити аспірантів з використовуваними в історичній ретроспективі теоретичними підходами до з'ясування суті обдарованості. Розкрити сучасні теорії тлумачення обдарованості та показати їх обмеженість. Запропонувати новітнє визначення обдарованості та охарактеризувати його практичне значення в академічній і професійній площині та в повсякденному житті.																																																					
Очікувані результати навчання	<p>У результаті вивчення навчальної дисципліни аспірант повинен знати: теоретичні засади трактування сутності обдарованості; визначення обдарованості Рензуллі, Стернбергом та Гарднером тощо; трактування обдарованості у різних культурах; типові психічні якості обдарованих індивідів; етнічні, статеві та вікові відмінності серед обдарованих індивідів; неординарні здібності обдарованих індивідів; наслідки поєднання обдарованості з іншою винятковістю; генетичний та соціокультурний фактори розвитку обдарованості; освітню парадигму навчання і виховання обдарованої особистості; науковий базис виявлення обдарованих індивідів; тенденції в діагностиці обдарованості; найбільш поширені методики діагностики обдарованості; позитивні і негативні ознаки тестової діагностики обдарованості;</p> <p>вміти: виокремлювати теоретичні засади аналізованих концепцій обдарованості; теоретично інтерпретувати методики виявлення обдарованих індивідів; екстраполювати дані розвитку психіки та протікання психічних процесів на феномен обдарованості індивіда; проектувати обдарованість на площину академічних та професійних досягнень індивіда; використовувати валідні і надійні методи і методики виявлення обдарованих індивідів; враховувати етнічні, статеві та вікові відмінності обдарованості індивідів; проектувати соціальне середовище для ефективного розвитку компонентів обдарованості індивідів.</p>																																																					
Набуті компетентності	<ul style="list-style-type: none"> –здатність застосовувати знання у практичних ситуаціях; –здатність аналітично мислити; –здатність синтетично мислити; –здатність критично мислити; –здатність приймати обґрунтовані рішення; –здатність індивідуально працювати в команді; –прагнення до особистісного самовдосконалення. 																																																					
Структура навчальної дисципліни	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th rowspan="3" style="text-align: center;">Назви тем</th> <th colspan="4" style="text-align: center;">Кількість годин</th> </tr> <tr> <th rowspan="2" style="text-align: center;">усього</th> <th colspan="3" style="text-align: center;">усього</th> </tr> <tr> <th style="text-align: center;">лекції</th> <th style="text-align: center;">семінарські</th> <th style="text-align: center;">самостійна робота</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Тема 1. Обдарованість, талант та їх розвиток</td> <td style="text-align: center;">14</td> <td style="text-align: center;">4</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">8</td> </tr> <tr> <td>Тема 2. Психічна структура обдарованості</td> <td style="text-align: center;">14</td> <td style="text-align: center;">4</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">8</td> </tr> <tr> <td>Тема 3. Двічі виняткові індивіди</td> <td style="text-align: center;">12</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">4</td> </tr> <tr> <td>Тема 4. Соціальні та освітні запити обдарованих дітей</td> <td style="text-align: center;">14</td> <td style="text-align: center;">4</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">8</td> </tr> <tr> <td>Тема 5. Теоретичні основи діагностики обдарованості</td> <td style="text-align: center;">14</td> <td style="text-align: center;">4</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">8</td> </tr> <tr> <td>Тема 6. Методи діагностики обдарованості</td> <td style="text-align: center;">20</td> <td style="text-align: center;">6</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">12</td> </tr> <tr> <td>Тема 7. Позитивні і негативні аспекти діагностики обдарованості</td> <td style="text-align: center;">6</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Всього годин</td> <td style="text-align: center;">90</td> <td style="text-align: center;">26</td> <td style="text-align: center;">14</td> <td style="text-align: center;">50</td> </tr> </tbody> </table>	Назви тем	Кількість годин				усього	усього			лекції	семінарські	самостійна робота	Тема 1. Обдарованість, талант та їх розвиток	14	4	2	8	Тема 2. Психічна структура обдарованості	14	4	2	8	Тема 3. Двічі виняткові індивіди	12	2	2	4	Тема 4. Соціальні та освітні запити обдарованих дітей	14	4	2	8	Тема 5. Теоретичні основи діагностики обдарованості	14	4	2	8	Тема 6. Методи діагностики обдарованості	20	6	2	12	Тема 7. Позитивні і негативні аспекти діагностики обдарованості	6	2	2	2	Всього годин	90	26	14	50	
Назви тем	Кількість годин																																																					
	усього		усього																																																			
		лекції	семінарські	самостійна робота																																																		
Тема 1. Обдарованість, талант та їх розвиток	14	4	2	8																																																		
Тема 2. Психічна структура обдарованості	14	4	2	8																																																		
Тема 3. Двічі виняткові індивіди	12	2	2	4																																																		
Тема 4. Соціальні та освітні запити обдарованих дітей	14	4	2	8																																																		
Тема 5. Теоретичні основи діагностики обдарованості	14	4	2	8																																																		
Тема 6. Методи діагностики обдарованості	20	6	2	12																																																		
Тема 7. Позитивні і негативні аспекти діагностики обдарованості	6	2	2	2																																																		
Всього годин	90	26	14	50																																																		

Тема 1. ОБДАРОВАНІСТЬ, ТАЛАНТ ТА ЇХ РОЗВИТОК

Прагматична цінність коректного трактування обдарованості. Короткий історичний огляд еволюції сутності обдарованості. Визначення обдарованості Рензуллі. Визначення обдарованості Стернбергом. Визначення обдарованості на засадах теорії інтелекту Х. Гарднера. Інші підходи до з'ясування сутності обдарованості. Типи обдарованості. Обдарована поведінка. Усвідомлення обдарованості у різних культурах. Обдарованість і талант. Генетичне підґрунтя і розвиток обдарованості і таланту. Помилкові погляди на обдарованість. Необхідність перегляду старих концепцій і розвитку нових.

Тема 2. ПСИХІЧНА СТРУКТУРА ОБДАРОВАНОСТІ

Психічні якості як індикатор обдарованості. Академічні характеристики обдарованих. Творчі здібності обдарованих індивідів. Уява обдарованої особистості. Мотиваційні характеристики обдарованих. Перфекціонізм обдарованих. Комунікативні характеристики обдарованих дітей. Соціальні характеристики обдарованих школярів. Фізичний розвиток обдарованих індивідів. Диспозиційні характеристики обдарованих. Культурні та статеві відмінності серед обдарованих. Самооцінка обдарованих дітей. Розвиток психічних якостей обдарованих індивідів. Неординарні здібності обдарованих: міфи і реальність.

Тема 3. ДВІЧІ ВИНЯТКОВІ ІНДИВИДИ

Обдарованість як відхилення від норми. Невстигаючі обдаровані. Прихована обдарованість. Анатомічні та фізіологічні вади обдарованих. Емоційний розлад обдарованих. Обдаровані діти з AD/HD. Розлад аутистичного спектру обдарованих. Дислексія обдарованих. Девіантна поведінка обдарованих. Суїцид обдарованих.

Тема 4. СОЦІАЛЬНІ ТА ОСВІТНІ ЗАПИТИ ОБДАРОВАНИХ ДІТЕЙ

Соціокультурний підхід до розв'язання проблем обдарованих індивідів. Соціально-економічні фактори і розвиток обдарованості. Усвідомлення учителями потреб обдарованих школярів. Обдарованість і творчість. Наукова база розвитку обдарованості. Освітні парадигми навчання обдарованих дітей. Мотивація обдарованими учнями реалізації власних здібностей. Саморегульоване навчання обдарованих. Технічні умови для реалізації здібностей обдарованої особистості. Консультування обдарованих дітей у сім'ї. Статеві відмінності серед обдарованих індивідів. Соціальна траєкторія обдарованої особистості.

Тема 5. ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ДІАГНОСТИКИ ОБДАРОВАНОСТІ

Концепт обдарованості. Науковий базис діагностики обдарованості. Загальний фактор і обдарованість. Використання теорії Гарднера у діагностиці. Успішний інтелект і обдарованість. Когнітивна психологія і обдарованість. Завдання Піаже. Здібності та досягнення у психодіагностиці. Обдарованість і ментальна швидкість. Оптимальне використання робочої пам'яті. Динамічне оцінювання. Невербальні тести. Особливі випадки діагностики обдарованості. Майбутнє діагностики обдарованості.

Тема 6. МЕТОДИ ДІАГНОСТИКИ ОБДАРОВАНОСТІ

Тест Векслера. Матриці Равена. Тест Стенфорд–Біне. Тест Стернберга. Тест Наглієрі. Обстеження емоційного інтелекту. Рейтингові шкали. Опитувальники для обдарованих. Самооцінка обдарованих. Особливі випадки діагностики обдарованості. Кореляція різних інструментаріїв. Діагностика математичної

	<p>обдарованості. Діагностика художньої обдарованості. Обстеження професійного досвіду. Обстеження робочої пам'яті. Характеристика окремих субтестів. Використання тестів з завищеними вимогами. Використання комп'ютерних засобів у діагностиці. Дистанційне обстеження. Теоретична і практична цінність результатів діагностики. Проблеми ідентифікації обдарованості.</p> <p style="text-align: center;">Тема 7. ПОЗИТИВНІ І НЕГАТИВНІ АСПЕКТИ ДІАГНОСТИКИ ОБДАРОВАНОСТІ</p> <p>Загальна оцінка засобів діагностики обдарованості. Кореляція тестових показників. Надійність засобів обстеження. Діагностика статевих відмінностей. Діагностика вікових відмінностей. Діагностика окремих типів обдарованості. Діагностика в умовах невідповідності. Діагностика психічних відхилень у середовищі обдарованих. Теоретична цінність засобів обстеження. Прогностична цінність результатів діагностики. Ідентифікація обдарованих учителями і батьками. Використання технічних засобів у діагностиці. Тестування і соціально-економічний статус. Культурна основа тестів. Ефект тренування.</p>
<p>Контроль і оцінювання результатів навчання</p>	<p style="text-align: center;">Принципи, критерії, процедура та шкала оцінювання</p> <p>Основними принципами оцінювання результатів опанування навчальної дисципліни є:</p> <ul style="list-style-type: none"> – об'єктивності (оцінка має відповідати істинній якості та кількості засвоєних знань, компетентностей і результатів навчання); – прозорості (максимальній ясності та відкритості процедури, критеріїв і шкал оцінювання результатів навчання); – систематичності (перевірка якості опанування навчальної дисципліни здійснюється систематично, за кожною темою); – дієвості (корекція та вдосконалення, за потреби, компетентностей і результатів навчання відповідно до вимог освітньо-наукової програми); – індивідуального підходу (об'єктивна і справедлива оцінка відповідно до зусиль, затрачених здобувачем PhD, дотриманням ним вимог академічної доброчесності та реальних результатів навчання); – педагогічного оптимізму (зорієнтованість оцінювання на пошук особистісних ресурсів здобувача PhD у контексті успішного опанування навчальної дисципліни, стимулювання нових досягнень у навчальній роботі) тощо. <p>Основними критеріями, що характеризують рівень компетентності здобувача PhD при оцінюванні результатів поточного та підсумкового контролів, є:</p> <ul style="list-style-type: none"> – повнота і вчасність виконання всіх видів навчальної роботи, передбачених робочою програмою навчальної дисципліни; – глибина і характер знань навчального матеріалу за змістом навчальної дисципліни, що міститься в основних та додаткових рекомендованих літературних джерелах; – характер відповідей на поставлені питання (чіткість, лаконічність, логічність, послідовність тощо); – вміння застосовувати теоретичні положення в практиці професійної діяльності під час розв'язання індивідуально-дослідницьких завдань, здійснювати аналіз ситуацій педагогічної взаємодії з метою її вдосконалення та корекції. <p>Оцінювання результатів навчання аспірантів у формі заліку здійснюється за 100-бальною шкалою, шкалою ECTS та національною шкалою.</p>

Сума балів за всі види навчальної діяльності	Оцінка ECTS	Оцінка за національною шкалою для заліку
90-100	A	зараховано
82-89	B	
74-81	C	
64-73	D	
60-63	E	
35-59	FX	не зараховано з можливістю повторного складання
01-34	F	не зараховано з обов'язковим повторним вивченням дисципліни
Іспит		незадовільно – задовільно – добре - відмінно

Політика навчальної дисципліни

Політика щодо академічної доброчесності

Учасники освітнього процесу у своїй академічній діяльності мають дотримуватись академічної доброчесності з усіх питань цього курсу; посилаються на джерела інформації у разі використання ідей, розробок, тверджень, відомостей; дотримуватись норм законодавства про авторське право і суміжні права; дотримуватись загальноприйнятих морально-етичних норм і правил поведінки.

Порушення академічної доброчесності тягне за собою академічну відповідальність.

Політика щодо відвідування занять

Відвідування лекцій та семінарських занять з курсу є обов'язковим, воно забезпечує краще розуміння матеріалу, дає можливість простежити зв'язок між теоретичною інформацією та її прикладним аспектом, сформувати систему знань та ґрунтовно підготуватись до заліку та іспиту.

За об'єктивних причин (хвороба, стажування тощо) навчання може відбуватись індивідуально (в он-лайн формі за погодженням із викладачем навчальної дисципліни).

Політика щодо термінів виконання завдань і перескладання

Відтермінування здачі завдань самостійної роботи (презентація, реферат, есе), у випадках вагової причини, може бути дозволене за умови надання необхідної документації.

Відтермінування складання заліку та іспиту у випадку вагомих причин та їх документального підтвердження може бути дозволене за умови погодження у науково-організаційному відділі Інституту.

Проведення навчальних занять, терміни та умови виконання навчальних завдань можуть бути адаптовані до запитів здобувачів освіти із документально підтвердженими особливими потребами. Відповідальністю здобувача освіти залишається вчасне надання таких документів.

Політика щодо правил поведінки на заняттях

Аспіранти беруть активну участь у всіх видах діяльності на заняттях, виконують навчальні завдання вчасно, відповідно до робочої навчальної програми, активно включаються і за потреби ініціюють спільну (групову роботу) під час семінарських занять. Спілкування учасників освітнього процесу відбувається на засадах партнерських стосунків, взаємодопомоги, толерантності та взаємної поваги.

Базова:

1. Abedi J. A Latent-Variable Modeling Approach to Assessing Reliability and Validity of a Creativity Instrument // *Creativity Research Journal*. – 2002. – Vol. 14. – No. 2. – P. 267 – 276.
2. Ambrose D. Socioeconomic Stratification and Its Influences on Talent Development: Some Interdisciplinary Perspectives // *Gifted Child Quarterly*. – 2002. – Vol. 46. – No. 3. – P. 170 – 180.
3. Arendasy M., Sommer M. The effect of different types of perceptual manipulations on the dimensionality of automatically generated figural matrices // *Intelligence*. – 2005. – Vol. 33. – No.3. – P. 307 – 324.
4. Assouline S.G., Nicpon M.F., Doobay A. Profoundly Gifted Girls and Autism Spectrum Disorder. A Psychometric Case Study Comparison // *Gifted Child Quarterly*. – 2009. – Vol. 53. – No. 2. – P. 89 – 105.
5. Austin L.B., Shore B.M. Concept mapping of high and average achieving students and experts // *High Ability Studies*. – 1993. – Vol. 4. – No. 2. – P. 180 – 195.
6. Averina I.S. Identification and longitudinal study of different forms of giftedness in older adolescents // *High Ability Studies*. – 1995. – Vol. 6. – No. 1. – P. 49 – 52.
7. Babcock R.L. Analysis of age differences in types of errors on the Raven's Advanced Progressive Matrices // *Intelligence*. – 2002. – Vol. 30. – No.6. – P. 485 – 503.
8. Baer J., Kaufman J.C., Gentile C.A. Extension of the Consensual Assessment Technique to Nonparallel Creative Products // *Creativity Research Journal*. – 2004. – Vol.16. – No.1. – P. 113 – 117.
9. Balogh L., Nagy K. Developing talented children: problems and experiences // *High Ability Studies*. – 1991. – Vol. 1. – No. 1. – P. 179 – 186.
10. Barbieri E.L. A Different Kind of Giftedness // *Principal*. – 2000. – Vol. 79. – No. 4. – P. 66 – 67.
11. Barnett L.B., Corazza L. Of mathematical talent and programmatic efforts to facilitate development of talent // *High Ability Studies*. – 1993. – Vol. 4. – No. 1. – P. 48 – 61.
12. Barone D., Schneider R. Turning the Looking Glass Inside Out: A Gifted Student in an At-Risk Setting // *Gifted Child Quarterly*. – 2003. – Vol. 47. – No. 4. – P. 259 – 271.
13. Basadur M., Hausdorf P.A. Measuring Divergent Thinking Attitudes Related to Creative Problem Solving and Innovation Management // *Creativity Research Journal*. – 1996. – Vol. 9. – No.1. – P. 21 – 32.
14. Basadur M., Taggar S., Pringle P. Improving the Measurement of Divergent Thinking Attitudes in Organizations // *The Journal of Creative Behavior*. – 1999. – Vol. 33. – No.2. – P. 75 – 111.
15. Bates T., Stough C. Improved reaction time method, information processing speed, and intelligence // *Intelligence*. – 1998. – Vol. 26. – No.1. – P. 53 – 62.
16. Beljan P., Webb J.T., Amend E.R., Webb N.E., Goerss J., Olenchak F. R.

- Misdiagnosis and Dual Diagnoses of Gifted Children and Adults: ADHD, Bipolar, OCD, Asperger's, Depression, and Other Disorders // *Gifted and Talented International*. – 2006. – Vol. 21. – No. 2.
17. Besemer S.P., O'Quin K. Confirming the Three-Factor Creative Product Analysis Matrix Model in an American Sample // *Creativity Research Journal*. – 1999. – Vol. 12. – No. 4. – P. 287 – 296.
 18. Bethge H.-J., Carlson J.S., Wiedl K.H. The effects of dynamic assessment procedures on Raven Matrices performance, visual search behavior, test anxiety and test orientation // *Intelligence*. – 1982. – Vol. 6. – No.1. – P. 89 – 97.
 19. Black A.C., McCoach D.B. Validity Study of the Thinking Styles Inventory // *JEG*. – 2008. – Vol. 32. – No. 2.
 20. Blair C., Gamson D., Thorne S., Baker D. Rising mean IQ: Cognitive demand of mathematics education for young children, population exposure to formal schooling, and the neurobiology of the prefrontal cortex // *Intelligence*. – 2005. – Vol. 33. – No. 1. – P. 93 – 106.
 21. Bleedorn B. B. Humor as an Indicator of Giftedness // *Roeper Review*. – 1982. – Vol. 4. – No. 4. – P. 33 – 34.
 22. Bolig E. E., Day J. D. Dynamic Assessment and Giftedness: The Promise of Assessing Training Responsiveness // *Roeper Review*. – 1993. – Vol. 16. – No. 2. – P. 110 – 113.
 23. Bonneau G.A., Amégan S. Evaluating Community Creativity and Innovation: Methodological Proposal and Reflexions // *The Journal of Creative Behavior*. – 1999. – Vol. 33. – No. 3. – P. 208 – 222.
 24. Borsboom D., Mellenbergh G.J. True scores, latent variables, and constructs: A comment on Schmidt and Hunter // *Intelligence*. – 2002. – Vol. 30. – No. 6. – P. 505 – 514.
 25. Bossomaier T., Harré M., Knittel A., Snyder A. A Semantic Network Approach to the Creativity Quotient (CQ) // *Creativity Research Journal*. – 2009. – Vol. 21. – No. 1. – P. 64 – 71.
 26. Boston N.E. Determining Giftedness in Elementary Visual Art Students / Exit Project. – Indiana University at South Bend, 1987. – 44 p.
 27. Bouchard L.L. An Instrument for the Measure of Dabrowskian Overexcitabilities to Identify Gifted Elementary Students // *Gifted Child Quarterly*. – 2004. – Vol. 48. – No. 4. – P. 339 – 350.
 28. Bouchet N., Falk R.F. The Relationship Among Giftedness, Gender, and Overexcitability // *Gifted Child Quarterly*. – 2001. – Vol. 45. – No. 4. – P. 260 – 267.
 29. Bourdeau B., Volker Th. Counseling Gifted Clients and Their Families: Comparing Clients' and Counselors' Perspectives // *JSGE*. – 2003. – Vol. 14. – No. 2.
 30. Bracken B.A., Brown E.F. Early Identification of High-Ability Students: Clinical Assessment of Behavior // *JEG*. – 2008. – Vol. 31. – No. 4.
 31. Braggett E.J. A Developmental Concept of Giftedness: Implications for the Regular Classroom // *Gifted Education International*. – 1997. – Vol. 12. – No. 2. – P. 64 – 71.

32. Brody N. Construct validation of the Sternberg Triarchic Abilities Test: Comment and reanalysis // *Intelligence*. – 2003. – Vol. 31. – No. 4. – P. 319 – 329.
33. Brody N. What Sternberg should have concluded // *Intelligence*. – 2003. – Vol. 31. – No. 4. – P. 339 – 342.
34. Brody L.E., Mills C.J. Gifted Children with Learning Disabilities: A Review of the Issues // *Journal of Learning Disabilities*. – 1997. – Vol. 30. – No. 3. – P. 282 – 296.
35. Brown A.L., French L.A. The zone of potential development: implications for intelligence testing in the year 2000 // *Intelligence*. – 1979. – Vol. 3. – No. 3. – P. 255 – 271.
36. Brown C. N. Gifted Identification as a Constitutional Issue // *Roeper Review*. – 1997. – Vol. 19. – No. 3. – P. 157 – 160.
37. Brown S.W., Renzulli J.S., Gubbins E.J., Siegle D., Zhang W., Chen C.-H. Assumptions Underlying the Identification of Gifted and Talented Students // *Gifted Child Quarterly*. – 2005. – Vol. 49. – No. 1. – P. 68 – 79.
38. Burnett S.A., Lane D.M. Effects of academic instruction on spatial visualization // *Intelligence*. – 1980. – Vol. 4. – No. 3. – P. 233 – 242.
39. Burney V.H., Beilke J.R. The Constraints of Poverty on High Achievement // *JEG*. – 2008. – Vol. 31. – No. 3.
40. Burns E. Bivariate Estimates of Giftedness // *Journal of School Psychology*. – 1983. – Vol. 21. – No. 3. – P. 261 – 262.
41. Buss A.R. On the relationship between the psychological environment and the development of individual differences in abilities // *Intelligence*. – 1977. – Vol. 1. – 2. – P. 192 – 207.
42. Campbell F.A., Ramey C.T. The relationship between Piagetian cognitive development, mental test performance, and academic achievement in high-risk students with and without early educational experience // *Intelligence*. – 1990. – Vol. 14. – No. 3. – P. 293 – 308.
43. Carlson J.S., Wiedl K.H. Toward a differential testing approach: Testing-the-limits employing the Raven matrices // *Intelligence*. – 1979. – Vol. 3. – No. 4. – P. 323 – 344.
44. Carroll J.L., Larming L.R. Giftedness and Creativity: Recent Attempts at Definition: A Literature Review // *Gifted Child Quarterly*. – 1974. – Vol. 18. – No. 2. – P. 85 – 96.
45. Carroll K.L. History, Ideas and the Nature of Giftedness in the Visual Arts // *Roeper Review*. – 1987. – Vol. 9. – No. 3. – P. 140 – 143.
46. Carson S.H., Peterson J.B., Higgins D.M. Reliability, Validity, and Factor Structure of the Creative Achievement Questionnaire // *Creativity Research Journal*. – 2005. – Vol. 17. – No. 1. – P. 37 – 50.
47. Casey M. B., Brabeck M.M., Ludlow L.H. Familial handedness and its relation to spatial ability following strategy instructions // *Intelligence*. – 1986. – Vol. 10. – No. 4. – P. 389 – 406.
48. Chae P.K., Kim J.-H., Noh K.-S. Diagnosis of ADHD Among Gifted Children in Relation to KEDI-WISC and T.O.V.A. Performance // *Gifted Child Quarterly*. – 2003. –

- Vol. 47. – No.3. – P. 192 – 201.
49. Chaffey G.W., Halliwell G., McCluskey K.W. Identifying High Academic Potential in Canadian Aboriginal Primary School Children // *Gifted and Talented International*. – 2006. – Vol. 21. – No.2.
 50. Chaiken S.R. Test-proximity effects in a single-session individual differences study of learning ability: The case of activation savings // *Intelligence*. – 1993. –Vol. 17. – No.2. – P. 173 – 190.
 51. Chan D.W. Adjustment Problems and Multiple Intelligences among Gifted Students in Hong Kong: the development of the revised Student Adjustment Problems Inventory // *High Ability Studies*. – 2003. – Vol. 14. – No. 1. – P. 41 – 54.
 52. Chan D.W. Assessing Giftedness of Chinese Secondary Students in Hong Kong: a multiple intelligences perspective // *High Ability Studies*. – 2001. – Vol. 12. – No. 2. – P. 215 – 234.
 53. Chan D.W. Assessing Leadership Among Chinese Secondary Students in Hong Kong: The Use of the Roets Rating Scale for Leadership // *Gifted Child Quarterly*. – 2000. – Vol. 44. – No.2. – P.115 – 122.
 54. Chan D.W. Assessing Visual Arts Talents of Hong Kong Chinese Gifted Students: The Development of the Impossible Figures Task // *JEG*. – 2008. –Vol. 31. – No. 3.
 55. Chan D.W. Components of leadership giftedness and multiple intelligences among Chinese gifted students in Hong Kong // *High Ability Studies*. – 2007. – Vol. 18. – No. 2. – P. 155 – 172.
 56. Chan D.W. Exploring Identification Procedures of Gifted Students by Teacher Ratings: parent ratings and student self-reports in Hong Kong // *High Ability Studies*. – 2000. – Vol. 11. – No. 1. – P. 69 – 82.
 57. Chan D.W., Cheung P.-C., Lau S., Wu W.Y.H., Kwong J.M.L., Li W.-L. Assessing Ideational Fluency in Primary Students in Hong Kong // *Creativity Research Journal*. – 2001. – Vol. 13. – No. 3 – 4. P. 359 – 365.
 58. Chan D.W. Giftedness of Chinese Students in Hong Kong: Perspectives From Different Conceptions of Intelligences // *Gifted Child Quarterly*. – 2008. – Vol. 52. – No. 1. – P. 40 – 54.
 59. Chan D.W. Positive and Negative Perfectionism Among Chinese Gifted Students in Hong Kong: Their Relationships to General Self-Efficacy and Subjective Well-Being // *JEG*. – 2007. – Vol. – 31. – No. 1.
 60. Cheung P.C., Lau S., Chan D.W., Wu W.Y. H. Creative Potential of School Children in Hong Kong: Norms of the Wallach-Kogan Creativity Tests and Their Implications // *Creativity Research Journal*. – 2004. – Vol. 16. – No. 1. – P. 69 – 78.
 61. Church A. T., Katigbak M.S. Ecocultural bias in culture-specific intelligence tests in an ecologically diverse culture: The Philippines // *Intelligence*. – 1987. – Vol. 11. – No. 4. – P. 371 – 389.
 62. Chyriwsky M., Kennard R. Attitudes to Able Children: a survey of mathematics teachers in English secondary schools research // *High Ability Studies*. – 1997. – Vol. 8. – No. 1. – P. 47 – 59.
 63. Clapham M.M., Cowdery E.M., King K.E., Montang M.A.

- Predicting Work Activities with Divergent Thinking Tests: A Longitudinal Study // *The Journal of Creative Behavior*. – 2005. – Vol. 39. – No.3. – P. 149 – 167.
64. Clark G., Zimmerman E. Identifying Artistically Talented Students // *School Arts*. – 1983. – Vol.83. – No.3. – P. 26 – 31.
65. Clark W.H., Hankins N.E. Giftedness and Conflict // *Roeper Review*. – 1985. – Vol. 8. – No. 1. – P. 50 – 53.
66. Clements D.H., Nastasi B.K. Dynamic approach to measurement of children's metacomponential functioning // *Intelligence*. – 1990. – Vol. 14. – No.1. – P. 109 – 125.
67. Cohen S., Vaughn S. Gifted Students with Learning Disabilities: What Does the Research Say? // *Learning Disabilities*. – 1994. – Vol. 5. – No. 2. – P. 87 – 94.
68. Cohen A., Fiorello C.A., Farley F.H. The cylindrical structure of the Wechsler Intelligence Scale for Children — IV: A retest of the Guttman model of intelligence // *Intelligence*. – 2006. – Vol. 34. – No.6. – P.587 – 591.
69. Colberg M., Nester M.A., Cormier S.M. Inductive reasoning in psychometrics: A philosophical corrective // *Intelligence*. – 1982. – Vol. 6. – No. 2. – P. 139 – 164.
70. Colom R., Abad F.J. Advanced progressive matrices and sex differences: Comment to Mackintosh and Bennett (2005) // *Intelligence*. – 2007. – Vol. 35. – No. 2. – P.183 – 185.
71. Colom R., Abad F.J., García L.F., Juan-Espinosa M. Education, Wechsler's Full Scale IQ, and g // *Intelligence*. – 2002. – Vol. 30. – No.5. – P. 449 – 462.
72. Colom R., Flores-Mendoza C.E. Intelligence predicts scholastic achievement irrespective of SES factors: Evidence from Brazil // *Intelligence*. – 2007. – Vol. 35. – No.3. – P.243 – 251.
73. Coon H., Carey G., Fulker D.W., DeFries J.C. Influences of school environment on the academic achievement scores of adopted and nonadopted children // *Intelligence*. – 1993. – Vol. 17. – No. 1. – P. 79 – 104.
74. Cooper E.E., Ness M., Smith M.A. Case Study of a Child With Dyslexia and Spatial-Temporal Gifts // *Gifted Child Quarterly*. – 2004. – Vol. 48. – No. 2. – P. 83 – 94.
75. Corn A.L. Gifted Students Who Have a Visual Handicap: Can We Meet Their Educational Needs? // *Education of the Visually Handicapped*. – 1986. – Vol.18. – No. 2. – P. 71 – 84.
76. Coyle Th. R. Test-retest changes on scholastic aptitude tests are not related to g // *Intelligence*. – 2006. – Vol. 34. – No.1. – P. 15 – 27.
77. Coyle Th.R. A review of the worst performance rule: Evidence, theory, and alternative hypotheses // *Intelligence*. – 2003. – Vol. 31. – No.6. – P. 567 – 587.
78. Coyle Th.R. IQ, the worst performance rule, and Spearman's law: a reanalysis and extension // *Intelligence*. – 2003. – Vol. 31. – No. – 5. – P. 473 – 489.
79. Coyle Th.R., Pillow D.R. SAT and ACT predict college GPA after

- removing g // *Intelligence*. – 2008. – Vol. 36. – No.6. – P. 719 – 729.
80. Cramond B., Matthews-Morgan J., Bandalos D., Zuo L. A Report on the 40-Year Follow-Up of the Torrance Tests of Creative Thinking: Alive and Well in the New Millennium // *Gifted Child Quarterly*. – 2005. – Vol. 49. – No.4. – P. 283 – 291.
 81. Cropley A.J. Recognizing Creative Potential: An Evaluation of the Usefulness of Creativity Tests // *High Ability Studies*. – 1996. – Vol. 7. – No. 2. – P. 203 – 219.
 82. Daneman M. The measurement of reading comprehension: How not to trade construct validity for predictive power // *Intelligence*. – 1982. – Vol. 6. – No.4. – P. 331 – 345.
 83. Danthiir V., Wilhelm O., Schulze R., Roberts R.D. Factor structure and validity of paper-and-pencil measures of mental speed: Evidence for a higher-order model? // *Intelligence*. – 2005. – Vol. 33. – No.5. – P. 491 – 514.
 84. Das J.P. Beyond a unidimensional scale of merit // *Intelligence*. – 1992. – Vol. 16. – No. 2. –P. 137 – 149.
 85. Day E. A., Winfred A.Jr., Bell S.T., Bryan D.E., Winston B.Jr., Mendoza J.L., Tubré T.C. Ability-based pairing strategies in the team-based training of a complex skill: Does the intelligence of your training partner matter? // *Intelligence*. – 2005. – Vol. 33. – No. 1. – P. 39 – 65.
 86. Deary I.J. Inspection time and WAIS-R IQ subtypes: A confirmatory factor analysis study // *Intelligence*. – 1993. – Vol. 17. – No.2. – P. 223 – 236.
 87. Deary I.J., Batty G.D., Gale C.R. Childhood intelligence predicts voter turnout, voting preferences, and political involvement in adulthood: The 1970 British Cohort Study // *Intelligence*. – 2008. – Vol. 36. – No.6. – P. 548 – 555.
 88. Deary I.J., Caryl P.G. Not so F.A.S.T., Dr. Vickers! // *Intelligence*. – 1997. – Vol. 24. – No.3. – P. 397 – 404.
 89. DeShon R.P., Chan D., Weissbein D.A. Verbal overshadowing effects on Raven's advanced progressive matrices: Evidence for multidimensional performance determinants // *Intelligence*. – 1995. – Vol. 21. – No.2. – P. 135 – 155.
 90. Detterman D.K. A job half done: The road to intelligence testing in the year 2000 // *Intelligence*. – 1979. – Vol. 3. – No.3. – P. 295 – 306.
 91. Detterman D.K., Daniel M.H. Correlations of mental tests with each other and with cognitive variables are highest for low IQ groups // *Intelligence*. – 1989. – Vol. 13. –No. 4. – P. 349 – 359.
 92. Dirks J. The effect of a commercial game on children's block design scores on the WISC-R IQ test // *Intelligence*. – 1982. – Vol. 6. – No.2. – P. 109 – 123.
 93. DixonC. andothers. GiftedatRisk. – PhiDeltaKappa, 1996. – 39 p.
 94. DixonF., CassadyJ., CrossT., WilliamsD.EffectsofTechnologyonCriticalThinkingandEssayWriting AmongtheGiftedAdolescents// *JSGE*. – 2005. – Vol. 16. – No. 4.
 95. Dolan C.V., Colom R., Abad F.J., Wicherts J.M., Hessen D.J., Sluis

- S. van de. Multi-group covariance and mean structure modeling of the relationship between the WAIS-III common factors and sex and educational attainment in Spain // *Intelligence*. – 2006. – Vol. 34. – No.2. – P.193 – 210.
96. Domino G., Giuliani I. Creativity in Three Samples of Photographers: A Validation of the Adjective Check List Creativity Scale // *Creativity Research Journal*. – 1997. – Vol. 10. – No. 2 – 3. – P. 193 – 200.
 97. Dover A., Shore B.M. Giftedness and Flexibility on a Mathematical Set-Breaking Task // *Gifted Child Quarterly*. – 1991. – Vol. 35. – No. 2. – P. 99 – 105.
 98. Dunn L.W., Corn A.L., Morelock M.J. The Relationship Between Scores on the CMI and Selected Talent Domains: An Investigation With Gifted Adolescents // *Gifted Child Quarterly*. – 2004. – Vol. 48. – No. 2. – P. 133 – 142.
 99. Egan D.E. Testing based on understanding: Implications from studies of spatial ability // *Intelligence*. – 1979. – Vol. 3. – No.1. – P. 1 – 15.
 100. Elshout J. Expertise and giftedness // *High Ability Studies*. – 1991. – Vol. 1. – No. 1. – P. 197 – 203.
 101. Embertson S.E. Improving the measurement of spatial aptitude by dynamic testing // *Intelligence*. – 1987. – Vol. 11. – No. 4. – P. 333 – 358.
 102. Endepohls-Ulpe M. Gender, Social Behaviour and Domain of Ability – Influences on Teachers' Diagnoses of Giftedness // *Gifted and Talented International*. – 2008. – Vol. 23. – No. 1.
 103. Endepohls-Ulpe M., Ruf H. Primary school teachers' criteria for the identification of gifted pupils // *High Ability Studies*. – 2006. – Vol. 16. – No. 2. – P. 219 – 228.
 104. Enman M., Lupart J. Talented Female Students' Resistance to Science: an exploratory study of post-secondary achievement motivation, persistence, and epistemological characteristics // *High Ability Studies*. – 2000. – Vol. 11. – No. 2. – P. 161 – 178.
 105. Epstein R., Schmidt S.M., Warfel R. Measuring and Training Creativity Competencies: Validation of a New Test // *Creativity Research Journal*. – 2008. – Vol. 20. – No.1. – P. 7 – 12.
 106. Escobedo P.S. Methods and Procedures in Screening Gifted Mayan Students // *Gifted and Talented International*. – 2008. – Vol. 23. – No. 1.
 107. Eye A.von, DeShon R.P. The Highly Gifted: definitions and methodological implications // *High Ability Studies*. – 1998. – Vol. 9. – No. 1. – P. 23 – 41.
 108. Fagan J.F., Holland C.R. Culture-fair prediction of academic achievement // *Intelligence*. – 2009. – Vol. 37. – No.1. – P. 62 – 67.
 109. Fagan J.F., Holland C.R., Wheeler K. The prediction, from infancy, of adult IQ and achievement // *Intelligence* – 2007. – Vol. 35. – No. 3. – P. 225 – 231.
 110. Fagan J.F., Holland C.R. Equal opportunity and racial differences in IQ // *Intelligence*. – 2002. – Vol. 30. – No.4. – P. 361 – 387.

111. Feldhusen J.F. Talent Identification and Development in Education // Gifted Education International. – 1994. – Vol. 10. – No. 1. – P. 10 – 15.
112. Feldhusen J.F. Talents Alternative Conception of Giftedness // Gifted Education International. – 1996. – Vol. 11. – No. 3. – P. 124 – 127.
113. Feldman D. Toward a Nonelitist Conception of Giftedness // Phi Delta Kappan. – 1979. – Vol. 60. – No. 9. – P. 660 – 663.
114. Ficici A, Siegle D. International Teachers' Judgment of Gifted Mathematics Student Characteristics // Gifted and Talented International. – 2008. – Vol. 23. – No. 1.
115. Fischbein S. Biosocial influences on sex differences for ability and achievement test results as well as marks at school // Intelligence. – 1990. – Vol. 14. – No. 1. – P. 127 – 139.
116. Flack J. The Definition of Giftedness: How Can We Help Promote the Work Ethic in Gifted Students? // Understanding Our Gifted. – 2000. – Vol. 13. – No. 1. – P. 9 – 10.
117. Freeman J. Cultural influences on gifted gender achievement // High Ability Studies. – 2004. – Vol. 15. – No. 1. – P. 7 – 23.
118. Freeman J. The early development and education of highly able young children // High Ability Studies. – 1991. – Vol. 1. – No. 1. – P. 165 – 171.
119. Gagné F. Transforming gifts into talents: the DMGT as a developmental theory // High Ability Studies. – 2004. – Vol. 15. – No. 2. – P. 119 – 147.
120. Gagne F. A Differentiated Model of Giftedness and Talent. Year 2000 update. – <http://www.curriculumsupport.education.nsw.gov.au/policies/gats/assets/pdf/poldmgt2000rtcl.pdf> 2000. – 5 p.
121. Gagne F. Critique of Morelock's (1996) Definitions of Giftedness and Talent // Roeper Review. – 1997. – Vol. 20. – No. 2. – P. 76 – 85.
122. Gagne F. From Giftedness to Talent: A Developmental Model and Its Impact on the Language of the Field // Roeper Review. – 1995. – Vol. 18. – No. 2. – P. 103 – 111.
123. Gagne F. Giftedness and Talent: Reexamining a Reexamination of the Definitions // Gifted Child Quarterly. – 1985. – Vol. 29. – No. 3. – P. 103 – 112.
124. Geake J.G., Gross M.U.M. Teachers' Negative Affect Toward Academically Gifted Students. An Evolutionary Psychological Study // Gifted Child Quarterly. – 2008. – Vol. 52. – No. 3. – P. 217 – 231.
125. Gefferth E., Herskovits M. Leisure activities as predictors of giftedness // High Ability Studies. – 1991. – Vol. 2. – No. 1. – P. 43 – 51.
126. Germikova L.A. The role of personality in the regulation of gifted children's development // High Ability Studies. – 1992. – Vol. 3. – No. 1. – P. 84 – 88.
127. Gignac G., Vernon Ph. A. Digit Symbol Rotation: A more g-loaded version of the traditional Digit Symbol subtest // Intelligence. –

2003. – Vol. 31. – No.1. – P.1 – 8.
128. Gignac G.E. Evaluating subtest ‘g’ saturation levels via the single trait-correlated uniqueness (STCU) SEM approach: Evidence in favor of crystallized subtests as the best indicators of ‘g’ // *Intelligence*. – 2006. – Vol. 34. – No.1. – P. 29 – 46.
129. Gilmore G.C., Royer F.L., Gruhn J.J., Esson M.J. Symbol–digit substitution and individual differences in visual search ability // *Intelligence*. – 2004. – Vol. 32. – No.1. – P. 47 – 64.
130. Glass G.V., Stephens B. Reply to Humphreys' and Parsons' "Piagetian tasks measure intelligence and intelligence tests assess cognitive development // *Intelligence*. – 1980. – Vol. 4. – No.2. – P. 171 – 174.
131. Goh B.E., Feldhusen J.F. Acrossculturalstudyofleadership, socialmaturityandcreativepotentialinadolescents // *HighAbilityStudies*. – 1994. – Vol. 5. – No. 1. – P. 39 – 48.
132. Goldstein T.R. Living in Alternative and Inner Worlds: Early Signs of Acting Talent // *Creativity Research Journal*. – 2009. – Vol. 21. – No. 1. – P. 117 – 124.
133. Grenier M.E. GiftedChildrenandOtherSiblings // *GiftedChildQuarterly*. – 1985. – Vol. 29. – No. 4. – P. 164 – 167.
134. Gridley B.E. In Search of an Elegant Solution: Reanalysis of Plucker, Callahan, and Tomchin, With Respects to Pyryt and Plucker // *Gifted Child Quarterly*. – 2002. – Vol. 46. – No.3. – P. 224 – 234.
135. Grinder R.E. Sources of Giftedness in Nature and Nurture: Historical Origins of Enduring Controversies // *Gifted Child Quarterly*. – 1990. – Vol. 34. – No. 2. – P. 50 – 55.
136. Guignard J.-H., Lubar T.I. A Comparative Study of Convergent and Divergent Thinking in Intellectually Gifted Children // *Gifted and Talented International*. – 2007. – Vol. 22. – No. 1.
137. Guttman L., Levy Sh. Two structural laws for intelligence tests // *Intelligence*. – 1991. – Vol. 15. – No.1 – P. 79 – 103.
138. Handel R.D. Gifted women scientists: voices of mothers and daughters // *High Ability Studies*. – 1993. – Vol. 4. – No. 1. – P. 20 – 30.
139. Hannah C.L., Shore B.M. Twice-Exceptional Students' Use of Metacognitive Skills on a Comprehension Monitoring Task // *Gifted Child Quarterly*. – 2008. – Vol. 52. – No. 1. – P. 3 – 18.
140. Hany E.A. How teachers identify gifted students: feature processing or concept based classification // *High Ability Studies*. – 1993. – Vol. 4. – No. 2. – P. 196 – 211.
141. Hany E.A. Modeling Teachers' Judgment of Giftedness: a methodological inquiry of biased judgment // *High Ability Studies*. – 1997. – Vol. 8. – No. 2. – P. 159 – 178.
142. Harslett M. The Concept of Giftedness from an Aboriginal Cultural Perspective // *Gifted Education International*. – 1996. – Vol. 11. – No. 2. – P. 100 – 106.
143. Hartmann P., Reuter M. Spearman's “Law of Diminishing Returns” tested with two methods // *Intelligence*. – 2006. – Vol. 34. – No.1. –

- P. 47 – 62.
144. Harty H. and others. Predictability of Giftedness Identification Indices for Two Recognized Approaches to Elementary School Gifted Education // Journal of Educational Research. – 1984. – Vol. 77. – No. 6. – P. 337 – 342.
 145. Hawkins J. Giftedness and Psychological Type // Journal of Secondary Gifted Education. – 1997 – 1998. – Vol. 9. – No. 2. – P. 57 – 67.
 146. Hayes M.L., Sloat R.S. Gifted Students at Risk for Suicide // Roeper Review. – 1989. – Vol. 12. – No. 2. – P. 102 – 107.
 147. Hébert Th.P., Long L.A., Neumeister K.L.S. Using Biography to Counsel Gifted Young Women // JSGE. – 2001. – Vol. 12. – No. 2.
 148. Hegarty M., Montello D.R., Richardson A.E., Ishikawa T., Lovelace K. Spatial abilities at different scales: Individual differences in aptitude-test performance and spatial-layout learning // Intelligence. – 2006. – Vol. 34. – No. 2. – P. 151 – 176.
 149. Hegarty M., Richardson A.E., Montello D.R., Lovelace K. Subbiah I. Development of a self-report measure of environmental spatial ability // Intelligence. – 2002. – Vol. 30. – No. 5. – P. 425 – 447.
 150. Heller K.A. The role of creativity in explaining giftedness and exceptional achievement // High Ability Studies. – 1995. – Vol. 6. – No. 1. – P. 7–26.
 151. Heller K. A. The nature and development of giftedness: a longitudinal study // High Ability Studies. – 1991. – Vol. 2. – No. 2. – P. 174 – 188.
 152. Heng M.A. Scrutinizing Common Sense: The Role of Practical Intelligence in Intellectual Giftedness // Gifted Child Quarterly. – 2000. – Vol. 44. – No. 3. – P. 171 – 182.
 153. Henley D. Artistic Giftedness in the Severely Multi-handicapped: A Case Study // School Art. – 1988. – Vol. 87. – No. 7. – P. 12 – 14.
 154. Herskovits M., Gyarmathy E. Types of high ability: highly able children with an unbalanced intelligence structure // High Ability Studies. – 1995. – Vol. 6. – No. 1. – P. 38 – 48.
 155. Hockey A., Geffen G. The concurrent validity and test–retest reliability of a visuospatial working memory task // Intelligence. – 2004. – Vol. 32. – No. 6. – P. 591 – 605.
 156. Hodge K.A., Kemp C.R. Exploring the Nature of Giftedness in Preschool Children // Journal for the Education of the Gifted. – 2000. – Vol. 24. – No. 1. – P. 46 – 73.
 157. Hoffman W.C. The Dialectics of Giftedness: Gifted Intellect and Creativity // Roeper Review. – 1995. – Vol. 17. – No. 3. – P. 201 – 206.
 158. Hogan R. and others. Verbal Giftedness and Sociopolitical Intelligence: Terman Revisited // Journal of Youth and Adolescence. – 1977. – Vol. 6. – No. 2. – P. 107 – 116.
 159. Hoge R.D. An Examination of the Giftedness Construct /

- Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association (67th, San Francisco, CA, April 16 – 20). – 1986. – 29 p.
160. Hoge R.D., Renzulli J.S. Exploring the Link between Giftedness and Self-Concept // *Review of Educational Research*. – 1993. – Vol. 63. – No. 4. – P. 449 – 465.
 161. Hokanson D.T., Jospe M. The Search for Cognitive Giftedness in Exceptional Children, 1976. – 47p.
 162. Hokanson, D. T., Jospe, M. The search for cognitive giftedness in exceptional children. – New Haven, CT: Project SEARCH. – Educational Center for the Arts. – ERIC Document Reproduction Service. – No. ED 140 563. – 1976.
 163. Hong E., Milgram R.M. The Structure of Giftedness: The Domain of Literature as an Exemplar // *Gifted Child Quarterly*. – 1996. – Vol. 40. – No. 1. – P. 31 – 40.
 164. Horn J.L. Trends in the measurement of intelligence // *Intelligence*. – 1979. – Vol. 3. – No.3. – P. 229 – 239.
 165. Horng J.-S., Lin L. The Development of a Scale for Evaluating Creative Culinary Products // *Creativity Research Journal*. – 2009. – Vol. 21. – No. 1. – P. 54 – 63.
 166. Horowitz F.D. A Developmental View of Giftedness // *Gifted Child Quarterly*. – 1987. – Vol. 31. – No. 4. – P. 165 – 168.
 167. Horton D.M. The Disappearing Bell Curve // *JSGE*. – 2001. – Vol. 12. – No. 3.
 168. Hotulainen R.H.E., Schofield N.J. Identified Pre-school Potential Giftedness and its Relation to Academic Achievement and Self-concept at the End of Finnish Comprehensive School // *High Ability Studies*. – 2003. – Vol. 14. – No. 1. – P. 55 – 70.
 169. Houlihan M., Campbell K., Stelmack R. M. Reaction time and movement time as measures of stimulus evaluation and response processes // *Intelligence*. – 1994. – Vol. 18. – No.3. – P.289 – 307.
 170. Howard-Hamilton M., Franks B.A. Gifted Adolescents: Psychological Behaviors, Values and Developmental Implications // *Roeper Review*. – 1995. – Vol. 17. – No. 3. – P. 186 – 191.
 171. Humphreys L.G. Relevance of genotype and its environmental counterpart to the theory, interpretation, and nomenclature of ability measures // *Intelligence*. – 1978. – Vol. 2. – No.2. – P.181 – 193.
 172. Humphreys L.G., Parsons C.K. Piagetian tasks measure intelligence and intelligence tests assess cognitive development: A reanalysis // *Intelligence*. – 1979. – Vol. 3. – No.4. – P. 369 – 381.
 173. Humphreys L.G. Causal inferences from observational data: Use a redesigned cross-lagged methodology // *Intelligence*. – 1991. – Vol. 15. – No.2. – P. 151 – 156.
 174. Hunt E., Pellegrino J. Using interactive computing to expand intelligence testing: A critique and prospectus // *Intelligence*. – 1985. – Vol. 9. – No.3. – P. 207 – 236.
 175. Hunt E., Pellegrino J.W., Frick R.W., Farr S.A., Alderton D. The ability to reason about movement in the visual field // *Intelligence*. – 1988. – Vol. 12. – No.1. – P. 77 – 100.

176. Ilai D., Willerman L. Sex differences in WAIS-R item performance // *Intelligence*. – 1977. – Vol. 13. – No.3. – P. 225 – 234.
177. Innamorato G. Creativity in the Development of Scientific Giftedness: Educational Implication // *Roeper Review*. – 1998. – Vol. 21. - No. 1. – P. 54 – 59.
178. Isaacs A.F. Giftedness and Leadership // *Gifted Child Quarterly*. – 1973. – Vol. 17. – No. 2. – P. 103 – 112.
179. Isaksen S.G., Lauer K.J., Ekvall G., Britz A. Perceptions of the Best and Worst Climates for Creativity: Preliminary Validation Evidence for the Situational Outlook Questionnaire // *Creativity Research Journal*. – 2001. – Vol. 13. – No. 2. – P. 171 – 184.
180. Jacobsen M.-E. Arousing the Sleeping Giant: Giftedness in Adult Psychotherapy // *Roeper Review*. – 1999. – Vol. 22. – No. 1. – P. 36 – 41.
181. Jarman R.F. Comments on John B. Carroll's "how shall we study individual differences in cognitive abilities? – Methodological and theoretical perspectives" // *Intelligence*. – 1980. – Vol. 4. – No. 1. – P. 73 – 82.
182. Jarosewich T., Stocking V. B. Talent Search: Student and Parent Perceptions of Out-of-Level Testing // *JSGE*. – 2003. – Vol. 14. – No. 3.
183. Jaskyte K., Taylor H., Smariga R. Student and Faculty Perceptions of Innovative Teaching // *Creativity Research Journal*. – 2009. – Vol. 21. – No. 1. – P. 111 – 116.
184. Jausovec N. Can Giftedness Be Taught? // *Roeper Review*. – 1994. – Vol. 16. – No. 3. – P. 210 – 214.
185. Jensen A.R. An examination of culture bias in the Wonderlic personnel test // *Intelligence*. – 1977. – Vol. 1. – No. 1. – P. 51 – 64.
186. Jensen A.R. Race differences and type II errors: A comment on Borkowski and Krause // *Intelligence*. – 1985. – Vol. 9. – No. 1. – P. 33 – 39.
187. Johanna B.I., Heijden M. Van Der. The Development and Psychometric Evaluation of a Multidimensional Measurement Instrument of Professional Expertise // *High Ability Studies*. – 2000. – Vol. 11. – No. 1. – P. 9 – 39.
188. Johnson W., Bouchard Th. J. Jr. Constructive replication of the visual-perceptual-image rotation model in Thurstone's (1941) battery of 60 tests of mental ability // *Intelligence*. – 2005. – Vol. 33. – No. 4. – P. 417 – 430.
189. Johnson A. Caught by Our Dangling Paradigms: How Our Metaphysical Assumptions Influence Gifted Education // *JSGE*. – 2005. – Vol. 16. – No. 2 – 3.
190. Jones R.S., Torgesen J.K. Analysis of behaviors involved in performance of the block design subtest of the WISC-R // *Intelligence*. – 1981. – Vol. 5. – No. 4. – P. 321 – 328.
191. Joseph L. M., Ford D.Y. Nondiscriminatory Assessment: Considerations for Gifted Education // *Gifted Child Quarterly*. – 2006. – Vol. 50. – No. 1. – P. 42 – 51.
192. Kanaya T., Ceci S.J., Scullin M.H. Age differences within secular IQ

- trends: An individual growth modeling approach // *Intelligence*. – 2005. – Vol. 33. – No.6. – P. 613 – 621.
193. Karwowski M. Giftedness and Intuition // *Gifted and Talented International*. – 2008. – Vol. 23. – No. 1.
194. Kaufman A.S., Reynolds C.R., McLean J.E. Age and WAIS-R intelligence in a national sample of adults in the 20 to 74-year age range: A cross-sectional analysis with educational level controlled // *Intelligence*. – 1989. – Vol. 13. – No. 3. – P. 235 – 253.
195. Kaufman J.C., Baer J. Intelligent Testing With Torrance // *Creativity Research Journal*. – 2006. – Vol. 18. – No. 1. – P. 99 – 102.
196. Kaufman J.C., Baer J., Cole J.C., Sexton J.D. A Comparison of Expert and Nonexpert Raters Using the Consensual Assessment Technique // *Creativity Research Journal*. – 2008. – Vol. 20. – No. 2. – P. 171 – 178.
197. Kaufman J.C., Baer J., Gentile C.A. Differences in Gender and Ethnicity as Measured by Ratings of Three Writing Tasks // *The Journal of Creative Behavior*. – 2004. – Vol. 38. – No.1. – P. 56 – 69.
198. Kaufman J.C., Gentile C.A., Baer J. Do Gifted Student Writers and Creative Writing Experts Rate Creativity the Same Way? // *Gifted Child Quarterly*. – 2005. – Vol. 49. – No. 3. – P. 260 – 265.
199. Kent J., Plomin R. Testing specific cognitive abilities by telephone and mail // *Intelligence*. – 1987. – Vol. 11. – No.4. – P. 391 – 400.
200. Kerr B. and others. Gifted Adolescents' Attitudes toward Their Giftedness // *Gifted Child Quarterly*. – 1988. – Vol. 32. – No. 2. – P. 245 – 247.
201. Khaleefa O., Taha E.-Z., Al-Hussain A. Adaptation of the WISC-III in Sudan and Japan: A Cross-Cultural Study // *Gifted and Talented International*. – 2007. – Vol. 22. – No. 2.
202. Kim H.J., Gentry M. A Survey of Korean Elementary Teachers' Perceptions of and In-service Needs for Gifted Education // *Gifted and Talented International*. – 2008. – Vol. 23. – No. 1.
203. Koichu B.,
Berman A. When Do Gifted High School Students Use Geometry to Solve Geometry Problems? // *JSGE*. – 2005. – Vol. 16. – No. 4.
204. Koren I. Gifted youths' scholastic and occupational achievements // *High Ability Studies*. – 1991. – Vol. 1. – No. 1. – P. 187 – 190.
205. Koro-
Ljungberg M. Construction of High Academic Achievement Through the Analysis of Critical Events // *Gifted Child Quarterly*. – 2002. – Vol. 46. – No. 3. – P. 209 – 223.
206. Kröner S., Plass J.L., Leutner D. Intelligence assessment with computer simulations // *Intelligence*. – 2005. – Vol. 33. – No.4. – P. 347 – 368.
207. Kubinger K.D. Psychological Assessment of High Ability: worldwide-used Wechsler's intelligence scales and their psychometric shortcomings // *High Ability Studies*. – 1998. – Vol. 9. – No. 2. – P. 237 – 251.
208. Kunkel M. A. and Others. Experience of Giftedness.

- "EightGreatGripes" SixYearsLater //RoeperReview. – 1992. – Vol.15. – No.1. – P.10 – 14.
209. Kurtzberg R.L., Reale A. Using Torrance's Problem Identification Techniques to Increase Fluency and Flexibility in the Classroom // The Journal of Creative Behavior. –1999. – Vol. 33. – No.3. – P. 202 – 207.
210. Kyllonen P.C. Principles for creating a computerized test battery // Intelligence. – 1991. – Vol. 15. – No.1. – P. 1 – 15.
211. LaBuda M.C., DeFries J.C., Fulker D.W. Genetic and environmental covariance structures among WISC-R subtests: A twin study // Intelligence. – 1987. – Vol. 11. – No.3. – P. 233 – 244.
212. Landau E. and others. MotivationandGiftedness // GiftedChildInternational. – 1996. – Vol. 11. – No. 3. – P. 139 – 142.
213. Langan-Fox J., Shirley D.A. The Nature and Measurement of Intuition: Cognitive and Behavioral Interests, Personality, and Experiences // Creativity Research Journal. – 2003. – Vol. 15. – No. 2 – 3. – P. 207 – 222.
214. Lee E.A., Seo H.-A. Understanding of Creativity by Korean Elementary Teachers in Gifted Education // Creativity Research Journal. – 2006. – Vol. 18. – No. 2. – P.237–242.
215. Lee K.S.Y. Using Telecollaboration for Self-regulated Thinking Skills: instruction with regular and gifted learners // High Ability Studies. – 2001. – Vol. 12. – No. 2. – P. 235 – 247.
216. Lee-CorbinH., DenicoloP. PortraitsoftheAbleChild: highlightsofcasestudyresearch // HighAbilityStudies. – 1998. – Vol. 9. – No. 2. – P. 207 – 218.
217. LeeL. Teachers' ConceptionsofGiftedandTalentedYoungChildren // HighAbilityStudies. – 1999. – Vol. 10. – No. 2. – P. 183 – 196.
218. Legree P.J., Fischl M.A., Gade P.A., Wilson M. Testing word knowledge by telephone to estimate general cognitive aptitude using an adaptive test // Intelligence. – 1998. –Vol. 26. – No. 2. – P. 91 – 98.
219. LehwaldG. Curiosityandexploratorybehaviorinabilitydevelopment // HighAbilityStudies. – 1991. – Vol. 1. – No. 1. – P. 204 – 210.
220. Li H., Pfeiffer S.I., Petscher Y., Kumtepe A.T., Mo G. Validation of the Gifted Rating Scales–School Form in China // Gifted Child Quarterly. – 2008. – Vol. 52. – No.2. – P. 160 – 169.
221. LightcapS.J. TheDarksideofGiftedness. – ERIC. – ED260529. – 1985. – 94 p.
222. Lim T. K. Relationships between standardized psychometric and Piagetian measures of intelligence at the formal operations level // Intelligence. – 1988. – Vol. 12. – No.2. – P. 167 – 182.
223. Little T.D., Widaman K.F. On the modeling of scaled measurement sequences: Implications for analyses of cognitive development // Intelligence. – 1990. – Vol. 14. – No. 4. – P. 457 – 479.
224. LiuT., ShiJ., ZhaoD., YangJ. Theevent-relatedlow-frequencyactivityofhighlyandaverageintelligentchildren // HighAbilityStudies. – 2008. – Vol. 19. – No. 2. – P. 131 – 139.
225. Loewen S. Exceptional intellectual performance: a neo-Piagetian

- perspective // High Ability Studies. – 2006. – Vol. 17. – No. 2. – P. 159 – 181.
226. Lohman D.F. Review of Naglieri and Ford (2003): Does the Naglieri Nonverbal Ability Test Identify Equal Proportions of High-Scoring White, Black, and Hispanic Students? // Gifted Child Quarterly. – 2005. – Vol. 49. – No.1. – P. 19 – 28.
227. Lohman D.F. The Role of Nonverbal Ability Tests in Identifying Academically Gifted Students: An Aptitude Perspective // Gifted Child Quarterly. – 2005. – Vol. 49. – No.2. – P. 111 – 138.
228. Lohman D.F., Korb K.A., Lakin J.M. Identifying Academically Gifted English-Language Learners Using Nonverbal Tests. A Comparison of the Raven, NNAT, and CogAT // Gifted Child Quarterly. – 2008. – Vol. 52. – No.4. – P. 275 – 296.
229. Lovecky D.V. Gifted Children with AD/HD / Paper presented in slightly different format at the Annual CHADD International Conference. – 1999. – 8 p.
230. Lubinski D., Humphreys L.G. A broadly based analysis of mathematical giftedness // Intelligence. – 1990. – Vol. 14. – No.3. – P. 327 – 355.
231. Luciano M., Wright M.J., Geffen G.M., Geffen L.B., Smith G.A., Evans D.M., Martin N.G. A genetic two-factor model of the covariation among a subset of Multidimensional Aptitude Battery and – Wechsler Adult Intelligence Scale – Revised subtests // Intelligence. – 2003. – Vol. 31. – No.6. – P.589 – 605.
232. Lupkowski-Shoplik A.E., Assouline S.G. Identifying Mathematically Talented Elementary Students: Using the Lower Level of the SSAT // Gifted Child Quarterly. – 1993. – Vol.37. – No.3. – P. 118 – 23.
233. Lynn R. Hampson S. Intellectual abilities of Japanese children: An assessment of $2\frac{1}{2}$ - $8\frac{1}{2}$ -year-olds derived from the McCarthy Scales of Children's Abilities // Intelligence. – 1986. – Vol. 10. – No.1. – P. 41 – 58.
234. Lynn R., Irwing P. Sex differences on the progressive matrices: A meta-analysis // Intelligence. – 2004. – Vol. 32. – No.5. – P.481 – 498.
235. Lynn R., Raine A., Venables P.H., Mednick S.A., Irwing P. Sex differences on the WISC-R in Mauritius // Intelligence. – 2005. – Vol. 33. – No.5. – P. 527 – 533.
236. Lytton H., Watts D., Dunn B.E. Twin-singleton differences in verbal ability: Where do they stem from? // Intelligence. – 1987. – Vol. 11. – No. 4. – P. 359 – 369.
237. Mackintosh N.J. Reply to Colom and Abad (2006) // Intelligence. – 2007. – Vol. 35. – No.3. – P.301 – 302.
238. Mackintosh N.J., Bennett E.S. What do Raven's Matrices measure? An analysis in terms of sex differences // Intelligence. – 2005. – Vol. 33. – No.6. – P. 663 – 674.
239. Maker C. J. and others. Giftedness, Diversity, and Problem-Solving. Multiple Intelligences and Diversity in Educational Settings // Teaching Exceptional Children. – 1994. – Vol. 27. – No.1. – P. 4 –

- 19.
240. Maker C.J. Creativity, Intelligence and Problem Solving: A Definition and Design for Cross-Cultural Research and Measurement Related to Giftedness // Gifted Education International. – 1993. – Vol. 9. – No. 2. – P. 68 – 77.
241. Maksic S. Gifted and Average Children's Relations with Their Parents // Early Child Development and Care. – 1997. – Vol. 131. – P. 119 – 128.
242. Male R.A., Perrone Ph. Identifying Talent and Giftedness. Part I // Roeper Review. – 1979. – Vol. 2. – No.1. – P. 5 – 7.
243. Mann R.L. Effective Teaching Strategies for Gifted/Learning-Disabled Students With Spatial Strengths // JSGE. – 2006. – Vol. 17. – No.2.
244. Massé L., Gagné F. Gifts and Talents as Sources of Envy in High School Settings // Gifted Child Quarterly. – 2002. – Vol. 46. – No. 1. – P. 15–29.
245. Mathisen G.E., Einarsen S. A Review of Instruments Assessing Creative and Innovative Environments Within Organizations // Creativity Research Journal. – 2004. – Vol. 16. – No. 1. – P.119 – 140.
246. Matthews D.J. Raven's Matrices in the Identification of Giftedness // Roeper Review. – 1988. – Vol. 10. – No.3. – P. 159 – 162.
247. McCoach D.B., Siegle D. Factors That Differentiate Underachieving Gifted Students From High-Achieving Gifted Students // Gifted Child Quarterly. – 2003. – Vol. 47. – No. 2. – P. 144 – 154.
248. McDaniel M.A., Whetzel D.L. Situational judgment test research: Informing the debate on practical intelligence theory // Intelligence. – 2005. – Vol. 33. – No.5. – P.515 – 525.
249. McGlenn-Nelson K. Looking Outward: Exploring the Intersections of Sociocultural Theory and Gifted Education // JSGE. – 2005. – Vol. 17. – No. 1.
250. Meckstroth E. Paradigm Shifts into Giftedness // Roeper Review. – 1992. – Vol. 15. – No. 2. – P. 91 – 92.
251. Meeker M. The Prophecy of Giftedness // Gifted Child Quarterly. – 1976. – Vol. 20. – No. 1. – P. 100 – 104, 199.
252. Meo M., Roberts M.J., Marucci F.S. Element salience as a predictor of item difficulty for Raven's Progressive Matrices // Intelligence. – 2007. – Vol. 35. – No.4. – P. 359 – 368.
253. Miele F. Cultural bias in the WISC // Intelligence. – 1979. – Vol. 3. – No.2. – P. 149 – 163.
254. Milgram R.M. Creativity in Gifted Adolescents: A Review // Journal for the Education of the Gifted. – 1984. – Vol. 8. – No. 1. – P. 25 – 42.
255. Moon S.M. Personal Talent // High Ability Studies. – 2003. – Vol. 14. – No. 1. – P. 5 – 21.
256. Moon T.R., Brighton C.M. Primary Teachers' Conceptions of Giftedness // JEG. – 2008. – Vol. 31. – No. 4.
257. Moon T.R., Brighton C.M., Callahan C.M., Robinson A. Development of Authentic Assessments for the Middle School

- Classroom // JSGE. – 2005. – Vol. 16. – No. 2 – 3.
258. Moon S.M.,
Volker Th. Family Therapy With Gifted and Talented Adolescents // JSGE. – 2003. – Vol. 14. – No. 2.
259. Morelock M.J. On the Nature of Giftedness and Talent: Imposing Order on Chaos // Roeper Review. – 1996. – Vol. 19. – No. 1. – P. 4 – 12.
260. Morrison W.F., Rizza M.G. Creating a Toolkit for Identifying Twice-Exceptional Students // JEG. – 2007. – Vol. 31. – No. 1.
261. Morrissey A.-M., Brown P. M. Mother and Toddler Activity in the Zone of Proximal Development for Pretend Play as a Predictor of Higher Child IQ // Gifted Child Quarterly. – 2009. – Vol. 53. – No. 2. – P. 106 – 120.
262. Mumford M.D., Baughman W.A., Maher M.A., Costanza D.P., Supinski E.P. Process-Based Measures of Creative Problem-Solving Skills: IV. Category Combination // Creativity Research Journal. – 1997. – Vol. 10. – No. 1. – P. 59 – 71.
263. Mumford M.D., Baughman W.A., Threlfall K.V., Supinski E.P. Process-Based Measures of Creative Problem-Solving Skills: I. Problem Construction // Creativity Research Journal. – 1996. – Vol. 9. – No. 1. – P. 63 – 76.
264. Mumford M.D., Marks M.A., Connelly M. Shane, Zaccaro S.J., Johnson J.F. Domain-Based Scoring in Divergent-Thinking Tests: Validation Evidence in an Occupational Sample // Creativity Research Journal. – 1998. – Vol. 11. – No. 2. – P. 151 – 163.
265. Mumford M.D., Supinski E.P., Baughman W.A., Costanza D.P., Threlfall K.V. Process-Based Measures of Creative Problem-Solving Skills: V. Overall Prediction // Creativity Research Journal. – 1997. – Vol. 10. – No. 1. – P. 73 – 85.
266. Naglieri J.A., Ford D.Y. Addressing Underrepresentation of Gifted Minority Children Using the Naglieri Nonverbal Ability Test (NNAT) // Gifted Child Quarterly. – 2003. – Vol. 47. – No. 2. – P. 155 – 160.
267. Naglieri J.A., Jensen A.R. Comparison of black-white differences on the WISC-R and the K-ABC: Spearman's hypothesis // Intelligence. – 1987. – Vol. 11. – No. 1. – P. 21 – 43.
268. Naglieri J.A., Rojahn J., Matto H.C. Hispanic and non-Hispanic children's performance on PASS cognitive processes and achievement // Intelligence. – 2007. – Vol. 35. – No. 6. – P. 568 – 579.
269. Nassif C., Quevillon R. The Development of a Preliminary Creativity Scale for the MMPI-2: The C Scale // Creativity Research Journal. – 2008. – Vol. 20. – No. 1. – P. 13 – 20.
270. Neber H., Finsterwald M., Urban N. Cooperative Learning with Gifted and High-achieving Students: a review and meta-analysis of 12 studies // High Ability Studies. – 2001. – Vol. 12. – No. 2. – P. 199 – 214.
271. Neber H., Schommer-Aikins M. Self-regulated Science Learning with Highly Gifted Students: the role of cognitive, motivational,

- epistemological, and environmental variables // *High Ability Studies*. – 2002. – Vol. 13. – No. 1. – P. 59 – 74.
272. Nelson B., Rawlings D. How Does It Feel? The Development of the Experience of Creativity Questionnaire // *Creativity Research Journal*. – 2009. – Vol. 21. – No. 1. – P. 43 – 53.
273. Neubauer A.C., Freudenthaler H.H. Reaction times in a sentence-picture verification test and intelligence: Individual strategies and effects of extended practice // *Intelligence*. – 1994. – Vol.19. – No.2. – P. 193 – 218.
274. Neubauer A.C., Knorr E. Three paper-and-pencil tests for speed of information processing: Psychometric properties and correlations with intelligence // *Intelligence*. – 1998. – Vol. 26. – No.2. – P. 123 – 151.
275. Neumeister K.L.S, Adams C.M., Pierce R.L., Cassady J.C., Dixon F.A. Fourth-Grade Teachers' Perceptions of Giftedness: Implications for Identifying and Serving Diverse Gifted Students // *JEG*. – 2007. – Vol. 30. – No. 4.
276. Nevo B., Sela R. On the interchangeability of individually administered and group administered ability tests // *High Ability Studies*. – 2003. – Vol. 14. – No. 2. – P. 185 – 190.
277. Ngara C., Porath M. Shona culture of Zimbabwe's views of giftedness // *High Ability Studies*. – 2004. – Vol. 15. – No. 2. – P. 189 – 209.
278. Ngara C., Porath M. Ndebele culture of Zimbabwe's views of giftedness // *High Ability Studies*. – 2007. – Vol. 18. – No. 2. – P. 191 – 208.
279. Nicholas H., Ng W. Blending Creativity, Science and Drama // *Gifted and Talented International*. – 2008. – Vol. 23. – No. 1.
280. Niebrzydowski L., Poraj G. School adjustment of high ability students // *High Ability Studies*. – 1991. – Vol. 2. – No. 2. – P. 139 – 145.
281. Niederer K., Irwin R. J., Irwin K.C., Reilly I.L. Identification of Mathematically Gifted Children in New Zealand // *High Ability Studies*. – 2003. – Vol. 14. – No. 1. – P. 71 – 84.
282. Nijenhuis J., Resing W., Tolboom E., Bleichrodt N. Short-term memory as an additional predictor of school achievement for immigrant children? // *Intelligence*. – 2004. – Vol. 32. – No.2. – P. 203 – 213.
283. Nokelainen P., Tirri K., Campbell J.R. Cross-cultural predictors of mathematical talent and academic productivity // *High Ability Studies*. – 2004. – Vol. 15. – No. 2. – P. 229 – 242.
284. Norman A.D. and others. Relationship between Levels of Giftedness and Psychosocial Adjustment // *Roeper Review*. – 1999. – Vol. 22. – No. 1. – P. 5 – 9.
285. Okamoto Y., Curtis R., Jabaghourian J.J., Weckbacher L. M. Mathematical precocity in young children: a neo-Piagetian perspective // *High Ability Studies*. – 2006. – Vol. 17. – No. 2. – P. 183 – 202.
286. Oral G., Kaufman J.C., Agars M.D. Examining creativity in Turkey:

- Do Western findings apply? // High Ability Studies. – 2007. – Vol. 18. – No. 2. – P. 235 – 246.
287. Passow A.H. A neglected component of nurturing giftedness // High Ability Studies. – 1991. – Vol. 2. – No. 1. – P. 5 – 11.
288. Passow A.H. Needed research and development in educating high ability children // High Ability Studies. – 1999. – Vol. 10. – No. 1. – P. 15 – 24.
289. Passow A.H. The Nature of Giftedness and Talent // Gifted Child Quarterly. – 1981. – Vol. 25. – No. 1. – P. 5 – 10.
290. Paulhus D.L., Harms P.D. Measuring cognitive ability with the overclaiming technique // Intelligence. – 2004. – Vol. 32. – No. 3. – P. 297 – 314.
291. Paulsen W.J. Creativity and Giftedness – A Comparative Perspective / Paper presented at the International South Conference: Education for the Gifted. – 1984. – 12 p.
292. Persson R.S. VSAIEEDC - A Cognition-Based Generic Model for Qualitative Data Analysis in Giftedness and Talent Research // Gifted and Talented International. – 2006. – Vol. 21. – No. 2.
293. Persson R. S. The Myth of the Antisocial Genius: A Survey Study of the Socio-Emotional Aspects of High-IQ Individuals // Gifted and Talented International. – 2007. – Vol. 22. – No. 2.
294. Peterson J.S. An Argument for Proactive Attention to Affective Concerns of Gifted Adolescents // JSGE. – 2003. – Vol. 14. – No. 2.
295. Petrill S.A., Rempell J., Oliver B., Plomin R. Testing cognitive abilities by telephone in a sample of 6- to 8-year-olds // Intelligence. – 2002. – Vol. 30. – No. 4. – P. 353 – 360.
296. Pfeiffer S.I., Petscher Y. Identifying Young Gifted Children Using the Gifted Rating Scales—Preschool/ Kindergarten Form // Gifted Child Quarterly. – 2008. – Vol. 52. – No. 1. – P. 19 – 29.
297. Phillips L.H., Rabbit P.M.A. Impulsivity and speed-accuracy strategies in intelligence test performance // Intelligence. – 1995. – Vol. 21. – No. 1. – P. 13 – 29.
298. Phillipson S.N., Tse A.K. Discovering patterns of achievement in Hong Kong students: An application of the Rasch measurement model // High Ability Studies. – 2007. – Vol. 18. – No. 2. – P. 173 – 190.
299. Pianta R.C., Egeland B. Predictors of instability in children's mental test performance at 24, 48, and 96 months // Intelligence. – 1994. – Vol. 18. – No. 2. – P. 145 – 163.
300. Piechowski M.M. Emotional Giftedness: An Expanded View / Paper presented at the World Conference of the World Council for Gifted and Talented Children. – 1997. – 13 p.
301. Piirto J., Montgomery D., May J. A comparison of Dabrowski's overexcitabilities by gender for American and Korean high school gifted students // High Ability Studies. – 2008. – Vol. 19. – No. 2. – P. 141 – 153.
302. Pledge Th. K. Giftedness among Handicapped Children: Identification and Programming Development // Journal of Special Education. – 1982. – Vol. 16. – No. 2. – P. 221 –

227.

303. Plucker J.A. Is the Proof in the Pudding? Reanalyses of Torrance's (1958 to Present) Longitudinal Data // *Creativity Research Journal*. – 1999. – Vol. 12. – No. 2. – P. 103 – 114.
304. Plucker J.A. Reanalyses of Student Responses to Creativity Checklists: Evidence of Content Generality // *The Journal of Creative Behavior*. – 1999. – Vol. 33. – No.2. – P. 126 – 137.
305. Porath M. Gifted Young Artists: Developmental and Individual Differences // *Roeper Review*. – 1993. – Vol. 16. – No. 1. – P. 29 – 33.
306. Porath M. The conceptual underpinnings of giftedness: developmental and educational implications // *High Ability Studies*. – 2006. – Vol. 17. – No. 2. – P. 145 – 158.
307. Powers D.E., Kaufman J.C. Do standardized tests penalize deep-thinking, creative, or conscientious students? Some personality correlates of Graduate Record Examinations test scores // *Intelligence*. – Vol. 32. – No.2. – P.145 – 153.
308. Presmeg N.C. Visualisation and Mathematical Giftedness // *Educational Studies in Mathematics*. – 1986. – Vol. 17. – No. 3. – 297 – 311.
309. Rammsayer Th. H., Stahl J. Identification of sensorimotor components accounting for individual variability in Zahlen-Verbindungs-Test (ZVT) performance // *Intelligence*. – 2007. – Vol. 35. – No.6. – P. 623 – 630.
310. Raven J. The Raven progressive matrices: implications for fostering abilities // *High Ability Studies*. – 1991. – Vol. 2. – No. 2. – P. 189 – 200.
311. Rayneri L.J., Gerber B.L., Wiley L.P. The Relationship Between Classroom Environment and the Learning Style Preferences of Gifted Middle School Students and the Impact on Levels of Performance // *Gifted Child Quarterly*. – 2006. – Vol. 50. – No. 2. – P. 104-118.
312. Reeve C.L., Heggstad E.D., Lievens F. Modeling the impact of test anxiety and test familiarity on the criterion-related validity of cognitive ability tests // *Intelligence*. – 2009. – Vol. 37. – No.1. – P.34 – 41.
313. Reeve C.L., Lam H. The psychometric paradox of practice effects due to retesting: Measurement invariance and stable ability estimates in the face of observed score changes // *Intelligence*. – 2005. – Vol. 33. – No.5. – P. 535 – 549.
314. Reis S.M., Renzulli J.S. A Case for a Broadened Conception of Giftedness // *Phi Delta Kappan*. – 1982. – Vol.63. – No.9. – P.619 – 620.
315. Renzulli J.S. The Three Ring Conception of Giftedness: A Developmental Model for Creative Productivity / Paper Presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association (68th, New Orleans, LA, April 23 – 27). – 1984. – 71 p.
316. Renzulli J.S. What Makes Giftedness: A Reexamination of the

- Definition // *ScienceandChildren*. – 1979. – Vol. 16. – No. 6. – P. 14 – 15.
317. Resnick L.B. The future of IQ testing in education // *Intelligence*. – 1979. – Vol. 3. – No.3. – P. 241 – 253.
318. Reynolds C.R. Differential construct validity of intelligence as popularly measured: Correlations of age with raw scores on the WISC-R for Blacks Whites, males, and females // *Intelligence*. – 1980. – Vol. 4. – No.4. – P. 371 – 379.
319. Rigas G., Carling E., Brehmer B. Reliability and validity of performance measures in microworlds // *Intelligence*. – 2002. – Vol. 30. – No.5. – P. 463 – 480.
320. Rindermann H., Neubauer A.C. Processing speed, intelligence, creativity, and school performance: Testing of causal hypotheses using structural equation models // *Intelligence*. – 2004. – Vol. 32. – No.6. – P. 573 – 589.
321. Rinn A.N. Wininger S.R. Sports Participation Among Academically Gifted Adolescents: Relationship to the Multidimensional Self-Concept // *JEG*. – 2007. – Vol. 31. – No. 1. Lubinski D., Humphreys L.G. Somebodily and medical correlates of mathematical giftedness and commensurate level of socioeconomic status // *Intelligence*. – 1992. – Vol. – 16. – No. 1. – P. 99 – 115.
322. Roach A.A. and others. Leadership Giftedness: Models Revisited // *Gifted Child Quarterly*. – 1999. – Vol. 43. – No. 1. – P. 13 – 24.
323. Robinson N. M., Dale Ph. S., Landesman Sh. Validity of Stanford-Binet IV with linguistically precocious toddlers // *Intelligence*. – 1990. – Vol. 14. – No.2. – P. 173 – 186.
324. Rode J.C., Mooney C.H., Arthaud-day M.L., Near J.P., Rubin R.S., Baldwin T. T., Bommer W.H. An examination of the structural, discriminant, nomological, and incremental predictive validity of the MSCEIT© V2.0 // *Intelligence*. – 2008. – Vol. 36. – No.4. – P. 350 – 366.
325. Rogers K.B. Lessons Learned About Educating the Gifted and Talented. A Synthesis of the Research on Educational Practice // *Gifted Child Quarterly*. – 2007. – Vol. 51. – No. 4. – P. 382 – 396.
326. Rogers M.T., Silverman L.K. Recognizing Giftedness in Young Children, 1988. – 8 p.
327. Rönnlund M., Nilsson L.-G. Adult life-span patterns in WAIS-R Block Design performance: Cross-sectional versus longitudinal age gradients and relations to demographic factors // *Intelligence*. – 2006. – Vol. 34. – No. 1. – P. 63 – 71.
328. Rosado J.I., Pfeiffer S.I., Petscher Y. The Reliability and Validity of a Spanish Translated Version of the Gifted Rating Scales // *Gifted and Talented International*. – 2008. – Vol. 23. – No. 1.
329. Roznowski M., Hong S., Reith J. A Further Look at Youth Intellectual Giftedness and its Correlates: Values, Interests, Performance, and Behavior // *Intelligence*. – 2000. – Vol. – 28. – No. 2. – P. 87 – 113.
330. Rudasill K.M., Foust R.C., Callahan C.M. The Social Coping Questionnaire: An Examination of Its Structure With an American

- Sample of Gifted Adolescents // JEG. – 2007. – Vol. 30. – No. 3.
331. Rudowicz E. Applicability of the Test of Creative Thinking-Drawing Production for Assessing Creative Potential of Hong Kong Adolescents // Gifted Child Quarterly. – 2004. – Vol. 48. – No.3. – P. 202 – 218.
332. Rudowicz E. Peers' Perceptions of Intellectually Bright, Hardworking, and Sporty Students: A Developmental Perspective // Gifted and Talented International. – 2007. – Vol. 22. – No. 2.
333. Runco M.A. A Longitudinal Study of Exceptional Giftedness and Creativity // Creativity Research Journal. – 1999. – Vol. 12. – No. 2. – P. 161 – 164.
334. Runco M.A., Dow G., Smith W.R. Information, Experience, and Divergent Thinking: An Empirical Test // Creativity Research Journal. – 2006. – Vol. 18. – No. 3. – P. 269 – 277.
335. Runco M.A., Plucker J.A., Lim W. Development and Psychometric Integrity of a Measure of Ideational Behavior // Creativity Research Journal. – 2001. – Vol. 13. – No. 3 – 4. – P. 393 – 400.
336. Rust J.O., Lose B.D. Screening For Giftedness with the Slosson and the Scale for Rating Behavioral Characteristics of Superior Students // Psychology in the Schools. – 1980. – Vol. 17. – No. 4. – P. 446 – 451.
337. Sekowski A., Siekańska M. National academic award winners over time: their family situation, education and interpersonal relations // High Ability Studies. – 2008. – Vol. 19. – No. 2. – P. 155 – 171.
338. Sabatini L.M. Giving Pause to Giftedness: Where Do We Go From Here? // JSGE. – 2001. – Vol. 12. – No. 3.
339. Saccuzzo D. P., Johnson N. E., Guertin T. L. Information processing in gifted versus nongifted African American, Latino, Filipino, and White children: Speeded versus nonspeeded paradigms // Intelligence. – 1994. – Vol. 19. – No 2. – P. 219 – 243.
340. Sajjadi S.H., F. Rejskind G., Shore B.M. Is Multipotentiality a Problem or Not? A New Look at the Data // High Ability Studies. – 2001. – Vol. 12. – No. 1. – P. 27 – 43.
341. Sánchez L.P., Llera J.A.B., Barberá C.G., Cuesta J.A. Gender Differences in Intelligence and Achievement in Gifted Spanish Children // Gifted and Talented International. – 2007. – Vol. 22. – No. 2.
342. Sarouphim K.M. DISCOVER in Middle School: Identifying Gifted Minority Students // JSGE. – 2004. – Vol. 15. – No. 2.
343. Sarouphim K.M. DISCOVER Travels to Lebanon // Gifted and Talented International. – 2007. – Vol. 22. – No. 2.
344. Saunders C. L. Case Study: A Gifted Child at Risk // JSGE. – 2003. – Vol. 14. – No. 2.
345. Schatz E. Mentors: Matchmaking for Young People // JSGE. – 1999/2000. – Vol. 11. – No. 2.
346. Schauer G.H. Emotional Disturbance and Giftedness // Gifted Child Quarterly. – 1976. – Vol. 20. – No. 4. – P. 470 – 477.
347. Schmidt M.M. Psychiatric Aspects of High Giftedness // Gifted International. – 1987. – Vol. 4. – No. 2. – P. 42 – 50.

348. Schober B., Reimann R., Wagner P. Is research on gender-specific underachievement of gifted girls an obsolete topic? New findings on an often discussed issue // *High Ability Studies*. – 2004. – Vol. 15. – No. 1. – P. 43 – 62.
349. Schroth Stephen T., Helfer J.A. Identifying Gifted Students: Educator Beliefs Regarding Various Policies, Processes, and Procedures // *JEG*. – 2008. – Vol. 31. – No. 3.
350. Schultz R.A. Understanding Giftedness and Underachievement: At the Edge of Possibility // *Gifted Child Quarterly*. – 2002. – Vol. 46. – No. 3. – P. 193 – 208.
351. Scratchley L.S., Hakstian A.R. The Measurement and Prediction of Managerial Creativity // *Creativity Research Journal*. – 2001. – Vol. 13. – No. 3 – 4. P. 367 – 384.
352. Selby E.C., Treffinger D.J., Isaksen S.G., Lauer K.J. Defining and Assessing Problem-Solving Style: Design and Development of a New Tool // *The Journal of Creative Behavior*. – 2004. – Vol. 38. – No. 4. – P. 221 – 243.
353. Seo H.-A., Lee E.A., Kim K.H. Korean Science Teachers' Understanding of Creativity in Gifted Education // *JSGE*. – 2005. – Vol. 16. – No. 2–3.
354. Shaughnessy M.F., Fickling K.L. Testing for Giftedness: The Pros, Cons and Concerns // *Gifted Education International*. – 1993. – Vol. 9. – No. 2. – P. 82 – 84.
355. Shavinina L. The Objectivization of Cognition and Intellectual Giftedness: the case of V.I. Vernadsky // *High Ability Studies*. – 1996. – Vol. 7. – No. 1. – P. 91 – 98.
356. Shavinina L.V. Early Signs of Entrepreneurial Giftedness // *Gifted and Talented International*. – 2008. – Vol. 23. – No. 1.
357. Shavinina L.V. Specific intellectual intentions and creative giftedness // *High Ability Studies*. – 1994. – Vol. 5. – No. 2. – P. 145 – 152.
358. Shavinina L.V. What is the Essence of Giftedness? An Individual's Unique Point of View // *Gifted and Talented International*. – 2007. – Vol. 22. – No. 2.
359. Shavinina L.V. Micro-social factors in the development of entrepreneurial giftedness: the case of Richard Branson // *High Ability Studies*. – 2006. – Vol. 17. – No. 2. – P. 225 – 235.
360. Shi J., Li Y., Zhang X. Self-Concept of Gifted Children Aged 9 to 13 Years Old // *JEG*. – 2008. – Vol. 31. – No. 4.
361. Shoffner M.F., Newsome D.W. Identity Development of Gifted Female Adolescents: The Influence of Career Development, Age, and Life-Role Salience // *JSGE*. – 2001. – Vol. 12. – No. 4.
362. Shore B.M., Dover A.C. Metacognition, Intelligence and Giftedness // *Gifted Child Quarterly*. – 1987. – Vol. 31. – No. 1. – P. 37 – 39.
363. Shore B.M. Cognition and Giftedness: New Research Directions // *Gifted Child Quarterly*. – 1986. – Vol. 30. – No. 1. – P. 24 – 27.
364. Silverman L.K. An Interview with Elizabeth Hagen: Giftedness, Intelligence and the New Stanford-Binet // *Roeper Review*. – 1986. –

- Vol. 8. – No. 3. – P. 168 – 171.
365. Silverman L.K. Through the Lens of Giftedness // Roeper Review. – 1998. – Vol. 20. – No. 3. – P. 204 – 210.
366. Skaggs G., Bodenhorn N. Relationships Between Implementing Character Education, Student Behavior, and Student Achievement // JAA. – 2006. – Vol. 18. – No. 1.
367. Skuy M., Gewer A., Osrin Y., Khunou D., Fridjhon P., Rushton J.P. Effects of mediated learning experience on Raven's matrices scores of African and non-African university students in South Africa // Intelligence. – 2002. – Vol. 30. – No.3. – P. 221 – 232.
368. Sluis S.van der, Posthuma D. Dolan C.V., Geus E.J.C. de, Colom R., Boomsma D.I. Sex differences on the Dutch WAIS-III // Intelligence. – 2006. – Vol. 34. – No.3. – P. 273 – 289.
369. Smith G.J.W., Faldt E. Self-Description or Projection: Comparison of Two Methods to Estimate Creativity // Creativity Research Journal. – 1999. – Vol. 12. – No. 4. – P. 297 – 301.
370. Smith D. Social Giftedness--Its Characteristics and Identification // Gifted Education International. – 1995. – Vol.11. – No. 1. – P. 24 – 30.
371. Soh K.-C. Indexing Creativity Fostering Teacher Behavior: A Preliminary Validation Study // The Journal of Creative Behavior. – 2000. – Vol. 34. – No. 2. – P. 118 – 134.
372. Soraci S.A. Jr., Carlin M.T., Deckner C.W., Baumeister A.A. Detection of stimulus organization: Evidence of intelligence-related differences // Intelligence. – 1990. – Vol. 14. – No. 4. – P. 435 – 447.
373. Sparks E.E. A Paradigm Shift from Giftedness-as-Potential to Giftedness-as-Possibility / Paper presented at the Annual Conference of the Society for the Advancement of Gifted Education (4th, Edmonton, Alberta, Canada, September 23-24). – 1993. – 34 p.
374. Spitz H.H. Variations in Wechsler interscale IQ disparities at different levels of IQ // Intelligence. – 1989. – Vol. 13. – No.2. – P. 157 – 167.
375. Sriraman B. Are Giftedness and Creativity Synonyms in Mathematics? // JSGE. – 2005. – Vol. 17. – No. 1.
376. Stanley N.V. Gifted and the "Zone of Proximal Development" // Gifted Education International. – 1993. – Vol. 9. – No.2. – P.78 – 81.
377. Steinhofel W., Mescheder S. A concept for promotion gifts and talents // High Ability Studies. – 1991. – Vol. 2. – No. 2. – P. 127 – 133.
378. Sternberg R.J. Haste makes waste versus a stitch in time? A reply to Vernon, Nador, and Kantor // Intelligence. – 1986. – Vol. 10. – No.3. – P. 265 – 270.
379. Sternberg R.J. Issues in the theory and measurement of successful intelligence: A reply to Brody // Intelligence. – 2003. – Vol. 31. – No.4. – P. 331 – 337.
380. Sternberg R.J. Six authors in search of a character: A play about intelligence tests in the year 2000 // Intelligence. – 1979. – Vol. 3. –

- No.3. – P. 283 – 293.
381. Sternberg R.J. Wisdom as a Form of Giftedness // Gifted Child Quarterly. – 2000. – Vol. 44. – No. 4. – P. 252 – 260.
382. Sternberg R.J. A Componential Theory of Intellectual Giftedness // Gifted Child Quarterly. – 1981. – Vol. 25. – No. 2. – P. 86 – 93.
383. Sternberg R.J. A Triarchic Approach to Giftedness / Research Report. – 1995. – 86p.
384. Sternberg R.J. Death, taxes, and bad intelligence tests // Intelligence. – 1991. – Vol. 15. – No. 3. – P. 257 – 269.
385. Sternberg R.J. Giftedness as Developing Expertise: a theory of the interface between high abilities and achieved excellence // High Ability Studies. – 2001. – Vol. 12. – No. 2. – P. 159 – 179.
386. Sternberg R.J. WICS as a model of giftedness // High Ability Studies. – 2003. – Vol. 14. – No. 2. – P. 109 – 137.
387. Sternberg R.J., Lubart T.I. Creative Giftedness: A Multivariate Investment Approach // Gifted Child Quarterly. – 1993. – Vol. 37. – No. 1. – P. 7 – 15.
388. Sternberg R.J. Patterns of Giftedness: A Triarchic Analysis // Roeper Review. – 2000. – Vol. 22. – No. 4. – P. 231 – 235.
389. Stewart R.E., Porath M. From Childhood Rags to Adult Riches: a case study // High Ability Studies. – 1999. – Vol. 10. – No. 2. – P. 197 – 211.
390. Stricker L.J., Rock D.A. Examinee background characteristics and GRE general test performance // Intelligence. – Vol. 21. – No. 1. – P. 49 – 67.
391. Subhi T. Who is Gifted? A computerised identification procedure // High Ability Studies. – 1997. – Vol. 8. – No. 2. – P. 189 – 211.
392. Sundet J.M., Tambs K., Magnus P., Berg K. On the question of secular trends in the heritability of intelligence test scores: A study of Norwegian twins // Intelligence. – 1988. – Vol. 12. – No. 1. – P. 47 – 59.
393. Svanum S., Bringle R.G. Race, social class, and predictive bias: An evaluation using the WISC, WRAT, and teacher ratings // Intelligence. – 1982. – Vol. 6. – No. 3. – P. 275 – 286.
394. Sweetland J.D., Reina J.M., Tatti A.F. WISC-III Verbal/Performance Discrepancies Among a Sample of Gifted Children // Gifted Child Quarterly. – 2006. – Vol. 50. – No. 1. – P. 7 – 10.
395. Swiatek M. A., Cross T.L. Construct Validity of the Social Coping Questionnaire // JEG. – 2007. – Vol. 30. – No. 4.
396. Taal M. Determinants of girls' choice of mathematics // High Ability Studies. – 1999. – Vol. 10. – No. 1. – P. 42 – 46.
397. Tarshis E., Shore B.M. Perspectives on taking in high and above average IQ preschool children // High Ability Studies. – 1991. – Vol. 2. – No. 2. – P. 201 – 211.
398. Tassel-Baska J. Van, Johnson D., Avery L.D. Using Performance Tasks in the Identification of Economically Disadvantaged and Minority Gifted Learners: Findings From Project STAR // Gifted Child Quarterly. – Vol. 46. – No. 2. – P. 110 – 123.

399. Tassel-Baska J. Van, Feng A. X., Evans B. L. Patterns of Identification and Performance Among Gifted Students Identified Through Performance Tasks. A Three-Year Analysis // Gifted Child Quarterly. – 2007. – Vol. 51. – No. 3. – P. 218 – 231.
400. Tassel-Baska J. Van, Feng A. X., Brux E. de. A Study of Identification and Achievement Profiles of Performance Task-Identified Gifted Students Over 6 Years // JEG. – 2007. – Vol. 31. – No. 1.
401. Tassel-Baska J. Van. Quo Vadis? Laboring in the Vineyards: An Optimal Challenge for Gifted Secondary Students // JSGE. – 2004. – Vol. 15. – No. 2.
402. Tebbs T. J., Subhi-Yamin T. The New Millennium in Mind Survey: An Assessment of Professional Confidence // Gifted and Talented International. – 2006. – Vol. 21. – No. 2.
403. Thuneberg H., Hotulainen R. Contributions of data mining for psycho-educational research: what self-organizing maps tell us about the well-being of gifted learners // High Ability Studies. – 2006. – Vol. 17. – No. 1. – P. 87 – 100.
404. Tordjman S., Guignard J.-H., Seligmann C., Vanroye E., Nevoux G., Fagard J., Gorea A., Mamassian P., Cavanagh P., Lebreton S. Diagnosis of Hyperactivity Disorder in Gifted Children Depends on Observational Sources // Gifted and Talented International. – 2007. – Vol. 22. – No. 2.
405. Torrance E. P. Broadening Concepts of Giftedness in the 70's // Gifted Child Quarterly. – 1970. – Vol. 14. – No. 4. – P. 199 – 208.
406. Tourón J., Repáraz C., Peralta F. The Identification of High Ability Students: results of a detection process in Navarra (Spain) // High Ability Studies. – 1999. – Vol. 10. – No. 2. – P. 163 – 181.
407. Treffinger D. J., Renzulli J. S. Giftedness as Potential for Creative Productivity: Transcending IQ Scores // Roeper Review. – 1986. – Vol. 8. – No. 3. – P. 150 – 154.
408. Turnbull W. W. Intelligence testing in the year 2000 // Intelligence. – 1979. – Vol. 3. – No. 3. – P. 275 – 282.
409. Turnure J. E. Social influences on cognitive strategies and cognitive development: The role of communication and instruction // Intelligence. – 1987. – Vol. 11. – No. 1. – P. 77 – 89.
410. Tyerman M. J. Gifted Children and Their Identification: Learning Ability Not Intelligence // Gifted Education International. – 1986. – Vol. 4. – No. 2. – P. 81 – 84.
411. Usiskin Z. The Development Into the Mathematically Talented // JSGE. – 2000. – Vol. 11. – No. 3.
412. Vance J. H. The Mathematically Talented Students Revisited // Arithmetic Teacher. – 1983. – Vol. 31. – No. 1. – P. 22 – 25.
413. Vandiver B. J., Worrell F. C. The Reliability and Validity of Scores on the Almost Perfect Scale-Revised With Academically Talented Middle School Students // JSGE. – 2002. – Vol. 13. – No. 3.
414. Verguts T., Boeck P., Maris E. Generation speed in Raven's progressive matrices test // Intelligence. – 1999. – Vol. 27. – No. 4. –

P. 329 – 345.

415. Verive J.M., McDaniel M.A. Short-term memory tests in personnel selection: Low adverse impact and high validity // *Intelligence*. – 1996. – Vol. 23. – No.1. – P. 15 – 32.
416. Vernon P.A., Nador S., Kantor L. Reaction times and speed-of-processing: Their relationship to timed and untimed measures of intelligence // *Intelligence*. – 1985. – Vol. 9. – No. 4. – P. 357 – 374.
417. Vernon Ph.A. The g-loading of intelligence tests and their relationship with reaction times: A comment on Ruchalla et al. // *Intelligence*. – 1986. – Vol. 10 – No. 2. – P. 93 – 100.
418. VidergorH., ReiterSh. SatisfactionwithSchoolamongGiftedIsraeliStudentsStudyinginVariou sFrameworks // *GiftedandTalentedInternational*. – 2008. – Vol. 23. – No. 1.
419. Vigneau F., Bors D.A. The quest for item types based on information processing: An analysis of Raven's Advanced Progressive Matrices, with a consideration of gender differences // *Intelligence*. – 2008. – Vol. 36. – No.6. – P. 702 – 710.
420. Vining D. R. Jr. Familiarity estimates from restricted samples // *Intelligence*. – 1985. – Vol. 9. – No. 1.– P. 15 – 21.
421. Vock M., Holling H. The measurement of visuo–spatial and verbal–numerical working memory: Development of IRT-based scales // *Intelligence*. – 2008. – Vol. 36. – No.2. – P.161 – 182.
422. WaldronK. A. andothers. LearningDisabilitiesandGiftedness: IdentificationBasedonSelf-Concept, Behavior, andAcademicPatterns // *JournalofLearningDisabilities*. – 1987. – Vol. 20. – No. 7. – P. 422 – 427,432.
423. WallaceB., AcklawJ. Giftedness: DefinitionandIdentification // *GiftedEducationInternational*. – 1982. – Vol.1. – No.1. – P. 3 – 5.
424. WebsterN.S., WorrellF.C.AcademicallyTalentedStudents' AttitudesTowardServiceintheCommunity // *GiftedChildQuarterly*. – 2008. – Vol. 52. – No. 2. – P. 170 – 179.
425. Wechsler S. Validity of the Torrance Tests of Creative Thinking to the Brazilian Culture // *Creativity Research Journal*. – 2006. – Vol. 18. – No.1. – P. 15 – 25.
426. Weiss V. Mathematical giftedness and family relationship // *High Ability Studies*. – 1994. – Vol. 5. – No. 1. – P. 58 – 67.
427. Westmeyer H. The Social Construction and Psychological Assessment of Creativity // *High Ability Studies*. – 1998. – Vol. 9. – No. 1. – P. 11 – 21.
428. WhitemoreJ.R. RecognizingandDevelopingHiddenGiftedness // *ElementarySchoolJournal*. – 1982. – Vol. 82. – No. 3. – P. 274 – 283.
429. WhiteS. TheLinkbetweenPerfectionismandOverexcitabilities // *GiftedandTalentedInternational*. – 2007. – Vol. 22. – No. 1.
430. Wicherts J.M., Dolan C.V., Hessen D.J., Oosterveld P., Baal G.C.M. van, Boomsma D.I., Span M.M. Are intelligence tests measurement invariant over time? Investigating the nature of the Flynn effect // *Intelligence*. – 2004. – Vol. 32. – No.5. – P.509 – 537.

431. Wiczerkowski W., Poerschke J. Preferences and assessment of mathematically highly able young students // High Ability Studies. – 1994. – Vol. 5. – No. 1. – P. 49 – 57.
432. Wilson S. Myths and Realities of Giftedness: A Test // Gifted Child Today. – 1982. – No. 23. – P. 20 – 25.
433. Wilson S. Myths and Realities of Giftedness: A Test // GCT. – 1982. – No. 23. – P. 20 – 25.
434. Winner E. Gifted Children: Myths and Realities. – New York: Basic Books, 1996. – 449 p.
435. Wittig M.A., Allen M.J. Measurement of adult performance on Piaget's water horizontality task // Intelligence. – 1984. – Vol. 8. – No. 4. – P. 305 – 313.
436. Worrell F.C., Schaefer B.A. Reliability and Validity of Learning Behaviors Scale (LBS) Scores With Academically Talented Students: A Comparative Perspective // Gifted Child Quarterly. – 2004. – Vol. 48. – No. 4. – 287 – 308.
437. Worrell F.C., Kuterbach L.D. The Use of Student Ratings of Teacher Behaviors With Academically Talented High School Students // JSGE. – 2001. – Vol. 12. – No. 4.
438. Yakmaci-Guzel B., Akarsu F. Comparing overexcitabilities of gifted and non-gifted 10th grade students in Turkey // High Ability Studies. – 2006. – Vol. 17. – No. 1. – P. 43 – 56.
439. Yee P. L., Laden B., Hunt E. The coordination of compensatory tracking and anticipatory timing tasks // Intelligence. – 1994. – Vol. 18 No. 3. – P. 259 – 287.
440. Zhou J., Oldham G. R. Enhancing Creative Performance: Effects of Expected Developmental Assessment Strategies and Creative Personality // The Journal of Creative Behavior. – 2001. – Vol. 35. – No. 3. – P. 151 – 167.
441. Ziegler A., Stoeger H. Evaluation of an attributional retraining (modeling technique) to reduce gender differences in chemistry instruction // High Ability Studies. – 2004. – Vol. 15. – No. 1. – P. 63 – 83.
442. Ziegler A., Raul Th. Myth and Reality: a review of empirical studies on giftedness // High Ability Studies. – 2000. – Vol. 11. – No. 2. – P. 113 – 136.
443. Ziv A., Gadish O. Humor and Giftedness // Journal for the Education of the Gifted. – 1990. – Vol. 13. – No. 4. – P. 332 – 345.

Додаткова:

1. Семенова Р. О. Освітнє середовище як чинник становлення обдарованої особистості : монографія. – К. : Кіровоград: Імекс-ЛТД, 2014.
2. Рибалка В. В. Психологія розвитку творчо обдарованої особистості : навч.-метод. посіб. – К., 2010.
3. Сологуб А. І. Теорія і практика навчання творчо обдарованих старшокласників: монографія.- К.: Інформаційні системи, 2010.
4. Ковальчук Ю. М., Бегун Н. І. Підліткова депресія: криза

	<p>особистісних здібностей: монографія. – К.: Інформаційні системи, 2010.</p> <ol style="list-style-type: none"><li data-bbox="507 145 1487 264">5. Камишин В.В. Психологічні особливості роботи з спортивно обдарованими дітьми: монографія. – К.: Інститут обдарованої дитини, 2014.<li data-bbox="507 275 1487 394">6. Киричук В. О. Проектування педагогічних умов для розвитку обдарованої дитини: теоретико-практичний аспект: навч.-метод. посіб. – К.: Інститут обдарованої дитини НАПН України, 2011.<li data-bbox="507 405 1487 524">7. Камишин В.В. Психологічні особливості лідерської обдарованості: концепції, діагностика, тренінги: монографія. – К.: Інститут обдарованої дитини, 2014.<li data-bbox="507 535 1487 654">8. Киричук В. О. , Миронова Л. М. , Єнотаєва Л. Є. Комунікативна компетентність у спілкуванні вчителя з обдарованою дитиною: дидактичний посібник. – К.: Інформаційні системи, 2010.
--	--